

Nazwa inwestycji:	Budowa obwodnicy Piwnicznej w ciągu drogi krajowej DK 87	
Adres obiektu budowlanego:	województwo małopolskie, powiat nowosądecki, gmina Piwniczna-Zdrój	
Umowa nr:	Umowa nr I/214/ZII-1/2019 z dnia 18.10.2019r.	
Inwestor:	 Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków
Jednostka projektowa:	 MPRB Lider Konsorcjum: MPRB Sp. z o.o. ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków  Mosty Kraków Partner Konsorcjum: MOSTY KRAKÓW S.A. ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków	
Stadium:	STUDIUM TECHNICZNO – EKONOMICZNO – ŚRODOWISKOWE	
Część projektu:	Raport ze spotkań informacyjnych Załącznik nr 2 – zestawienie przesłanych ankiet/wniosków/opinii	
Branża:	--	

Nr archiwalny:	Data opracowania: 09.2020	Nr egzemplarza	Nr tomu:
----------------	-------------------------------------	----------------	----------

Spis treści

1.	ZESTAWIENIE ZGŁOSZONYCH WNIOSKÓW, PROTESTÓW, OPINII.....	3
1.1.	Zestawienie zgłoszonych wniosków i opinii w postaci przesłanych ankiet:.....	3
1.2.	Zestawienie zgłoszonych wniosków i opinii za pośrednictwem e-ankiety dostępnej na stronie www.obwodnicapiwnicznej.pl :.....	11
1.3.	Zgłoszone wnioski i opinie w postaci pism:.....	30

1. ZESTAWIENIE ZGŁOSZONYCH WNIOSKÓW, PROTESTÓW, OPINII

1.1. Zestawienie zgłoszonych wniosków i opinii w postaci przesłanych ankiet:

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w inwestycji?	10. Jakiego widzi Pan/Pani korzyści lub mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji?	11. Jakiego postulatów powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne?	13. Inne uwagi
001									dzien dobry , witam , mieszkam w Pławicznej , mam takie pytanie , sugestie co do obwodnicy Pławicznej w wariancie 2 , w 1 w sumie też , czy po "przekroczeniu" rzeki Poprad (jadąc od strony Słowacji) nie można poprowadzić estakady nad torami kolejowymi? (początek estakady na wysokości skale parku , cmentarza Żydowskiego) byłaby to najkrótsza estakada omijająca część uzdrowską i rekreacyjną , nie ingeruje w tym przypadku w zabudowę tak jak ma to miejsce w wariancie 3 , do obecnej drogi krajowej można się włączyć bez większego problemu , no i walory widokowe z takiej estakady - bezcenne ... Pozdrawiam
002	3	NIE	NIE	GDDK/A		Pławiczna-Zdrój to przede wszystkim uzdrowskie miasto obwodnica w formie jaka została zaprezentowana na projektach bardziej zaszkodzi temu miastu niż pomoże , w 1 i 2 projekcie część obwodnicy ma iść praktycznie w centrum miasta przez bardzo atrakcyjne tereny stanowiące wizytówkę tego miasta a do tego przez nową inwestycję na Nakle, pola namiotowe czy plac zabaw.	Pławiczna-Zdrój jak już wspominałem to uzdrowskie i miasto turystyczne a do tego obszar Natura 2000 także zwiększenie ruchu samochodowego, czy betonowanie kolejnych terenów na pewno nie wpłynie pozytywnie czy to na mieszkańców, turystów czy środowisko.	Pławiczna-Zdrój jak już wspominałem to uzdrowskie i miasto turystyczne a do tego obszar Natura 2000 także zwiększenie ruchu samochodowego, czy betonowanie kolejnych terenów na pewno nie wpłynie pozytywnie czy to na mieszkańców, turystów czy środowisko.	Wariant 3 może byłby najmniej inwazyjny ale jeśli tunel zaczynałby się dużo wcześniej tak żeby nie niszczyć atrakcyjnych działek i żeby mieszkańcy bloków dalej mogli cieszyć się spokojem a nie hałasem obwodnicy, druga sprawa w ten sposób można uniknąć sporej różnicy poziomów jaka jest obecnie, w obecnej formie estakada po wyjściu z tunelu nad Popradem ma być o sporym nachyleniu co nad wodą w zimie może być po prostu bardzo niebezpieczne jak pojawią się tam oblodzenia.

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji?	10. Jakże widzi Pan/Pani korzyści lub mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji?	11. Jaki postulat powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne?	13. Inne uwagi
003	1	NIE	NIE	Gmina		Mankamenty to likwidacja ścieżek rowerowych - ale ważniejsze od tego jest spokój i cisza mieszkańców osiedli.	Ograniczać ruch i hałas w miejscu zamieszkania osiedli ludzkich.	Będzie miała wpływ na środowisko ale w sposób min w porównaniu z pozostałymi wariantami.	
004				GDDKiA	Jak pkt. 13	Jak pkt. 13	Jak pkt. 13	Jak pkt. 13	W związku z tym, że w przygotowanej ankiecie forma odpowiedzi ma charakter zamknięty, w tym punkcie, chcę podzielić się wątpliwościami, uwagami, zadać pytanie: Główna teza – zadanie z wersji proponowanych wariantów „budowy obwodnicy rynku”, z punktu widzenia mieszkańca, jest nie do przyjęcia (w szczególności wariant 1 i 2). Głównie dlatego, że w najmniejszym stopniu (jeśli w ogóle), „oczekiwane korzyści” jej budowy dotyczą mieszkańców Piwnicznej-Zdroju. Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego jest równoznaczna z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców. Wskazany ogólny zakres inwestycji w każdym ze wskazanych wariantów nie uwzględnia ciągów pieszo-rowerowych. – z naciskiem ciąg rowerowy, jeśli ważną kwestią jest ochrona środowiska m.in. poprzez zmniejszenie ilości emisji CO2, ograniczenie emisji hałasu. Ponadto, czy proponowane rozwiązania zapewniają warunki do korzystania z drogi publicznej przez osoby niepełnosprawne, w szczególności poruszające się na wózkach inwalidzkich? Brakuje rozwiązań związanych z węzłami przesiadkowymi w transporcie zbiorowym i indywidualnym. Czy główne przystanki dla autobusów/busów lokalnych i dalekobieżnych zlokalizowane będą nadal w centrum? Brak rozwiązań ze wskazaniem nowych miejsc parkingowych. Jak rozwiązać się zjazd z drogi DK 87 na terenie gminy, uwzględniając zjazd z drogi krajowej na teren Nakła, do części gdzie w MPZP zarezerwowane są tereny dla lokalizacji parkingów. Brak rozwiązań a zjazdu spowoduje, że w przyszłości, podróżujący (turyści) chcąc dojechać do dolnej stacji Narciarskiej Kieraz (...), będą rozjeżdżać ulicę Kazimierza Wielkiego, Kolejową, Targową. Upłynienie ruchu, poprawa komfortu podróży, minimalizacja zatorów drogowych, redukcja czasu przejazdu – projektowany jest ok 2,5 km odcinek „obwodnicy” – dla mieszkańca który pracuje lub uczy się w Nowym Sączu, Krakowie, Warszawie, czy przejazd 2,5 km w czasie krótszym o kilkadziesiąt sekund (z ominięciem rynku), faktycznie wpłynie na komfort podróży tym bardziej znaczące skrócenie czasu podróży? Projektowanie i realizacja inwestycji w proponowanych wariantach, może prowadzić do: a) ryzyka utraty statutu uzdrowiska skutkiem zwiększonego natężenia ruchu samochodowego i hałasu – Zalecenia dla uzdrowiska wskazane w operacie uzdrowiskowym Piwnicznej-Zdroju: „W zakresie ochrony strefy „A” ochrony uzdrowiskowej przez nadmiernym oddziaływaniem hałasu komunikacyjnego, w operacie klimatycznym uzdrowiska Piwniczna – Zdroj zaleca się: - ograniczenie w ruchu pojazdów samochodowych na DK87 poprzez zmianę w organizacji ruchu - zastosowanie ekranów dźwiękochłonnych na DK87 na wysokość zabudowań sanatoryjnych - (...)” Wszystkie proponowane warianty obwodnicy projektowane są w strefie A (źródło: http://www.piwniczna.imap.pl/) – czytając wprost – są w sprzeczności do zaleceń zawartych w operacie uzdrowiskowym

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie przedmiotowej inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w ramach przedmiotowej inwestycji?	10. Jakiego widzi Pan/Pani korzyści lub mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji?	11. Jakiego postulatów powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne?	13. Inne uwagi
005									b) degradacji krajobrazu naturalnego, ingerencji w obszar Popradzkiego Parku Krajobrazowego, obszaru Natura 2000 c) ryzyka zaniku wód gruntowych – zmniejszenie zasobów wody pitnej Konsekwencje dla lokalnej społeczności/gminy: - utrata walorów turystyczno-uzdrowiskowych Gminy Piwniczna-Zdrój - zmniejszenie liczby turystów i gości - recesja branży hotelarskiej, gastronomicznej, utrata miejsc pracy - zmniejszenie dochodów gminnych z podatków w tym opłaty uzdrowiskowej - ubożenie społeczeństwa - pogorszenie jakości życia mieszkańców w wyniku wzmożonego natężenia ruchu samochodowego d) paradoksalnie, zwiększenie niebezpieczeństwa w lokalnym ruchu drogowym poprzez: - zwiększony udział samochodów ciężarowych, który spowalnia ruch i może powodować niebezpieczne zachowania zniecierpliwionych kierowców w postaci ryzykownych manewrów wyprzedzania - niebezpieczeństwo potrącenia/wypadku – brak rozwiązań dla ruchu pieszego raz rowerowego, osób na wózkach inwalidzkich – brak ciągów pieszorowerowych. Sugestie/postulaty dla projektanta/inwestora: - wprowadzenie rozwiązań wzdłuż DK87 na terenie gminy poprawiających bezpieczeństwo mieszkańców i podróżujących poprzez uwzględnienie na całym odcinku ciągów pieszorowerowych poprawiających bezpieczeństwo w ruchu pieszym, rowerowym, osób na wózkach inwalidzkich - wskazanie węzłów przesiadkowych, miejsc parkingowych (P&R B&R), zjazdów, integrujących transport indywidualny (samochodowy, rowerowy) z transportem publicznym - ewentualne przemodulowanie wariantu 3 w sposób mniej ingerujący w krajobraz i otoczenie a dający możliwość wykorzystania istniejącej infrastruktury (drogi DK87, nowego mostu na ul. Krynickiej i zaprojektowanie ciągów pieszorowerowych. Ponadto uwzględnienie możliwości budowy sieci wodociągowej i doprowadzenie jej do ul. Krakowskiej docelowo osiedla Borownice. - zakaz przemieszczania się TIRÓW przez miasto, uzdrowisko – Jakże istnieją przeszkody w integracji ruchu kolejowego z drogowym, w którym ciężar przejmie transport dużych ładunków (przy stacjach PKP, wzdłuż Doliny Popradu istnieją miejsca przeładunkowe). Reasumując: - ważnym dla rozwoju gminy jest znalezienie optymalnego rozwiązania powodującego zmniejszenie natężenia ruchu w centrum miasta Piwniczna-Rynek – likwidacja „wąskiego gardła” - likwidując jeden problem nie można doprowadzić do degradacji uzdrowiska i miejscowości turystycznej co przyniesie negatywne skutki społeczno-gospodarcze, - w szczególności bezwzględnie nie można dopuścić do wprowadzenia ruchu tranzytowego dużych samochodów ciężarowych – TIRÓW. szanowny panie, Piszę z Piwnicznej, z miejsca, gdzie od 9 lat wynajmuje turystom dość ładny i atrakcyjny dom. Dom, który przesłanie istnieć bo ktoś w swojej mocno chorej głowie wymyślił sobie, że 70m ode mnie puści autostradę, dla niepoznaki nazywając projekt OBWODNICĄ, ciekawsze pomysły bywały tylko w skeczach Monty Pythona i filmach Barei. Ale były to przynajmniej skecze inteligentne. To byłaby pierwsza obwodnica na świecie, która zamiast przechodzić na około miasta - zakłócałaby mir większości społeczności miasta.

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji?	10. Jakie widzi Pan/Pani korzyści lub mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji?	11. Jakie postulaty powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne?	13. Inne uwagi
									O takim drobiazgu ja i cała rodzina anihilacja przyrody tu istniejącej - nie wspomnę. Rozumiem, że PIS i jego program socjalistycznej budowy obwodnicy ma za nic ten fakt, tak jak miał za nic wycinkę drzew w Puszczy Białowieskiej, Trybunat Konstytucyjny, nauczycieli, inteligencję i jeszcze kilkadziesiąt innych rzeczy. ale nigdy nie będzie zgody na zniszczenie tego miejsca ani przez nich ani przez nikogo innego. tiry zamknięte w taniach dźwiękoszczelnych zniszczą to miejsce do cna. Rozjadą je całkowicie. A ja patrzę przez okno będę je widział i słyszał (czyli mój biznes umrze również) - zamiast sąreń podchodzących pod skna. NIE MA TAKIEJ OPCJI ZEBYŚCIE ZROBILI TEN PROJEKT. SUGEROWAŁBYM JUŻ TERAZ WYBIEC SOBIE TEGO ZŁOWY. BĘDZIE PROŚCIEJ, ZANIM ROZCZARUJECIE SIĘ PÓŹNIEJ. Zapomniałem jeszcze wspomnieć że tiry w tej opcji miałyby jechać przez środek pięknej góry na której stał bezczelnie (do tej pory) mój dom. Siał po środku trawy i łąki. Dodatkowo - opcja ta wiąże się z wykarczowaniem połowy tej góry z kilkudziesięcioletniego lasu. I byłoby tu już dość cramalyczne goyby nie fakt, że jak już opuścicie ta "obwodnicę" (choć to słowo tak debilnie tutaj że nie mieści się w głowie) - to po zejściu drogi z góry - cały transport tirów i innych samochodów jknie na drodze do Nowego Sącza totalnie go blokując i powodując, że droga ta znowa 25min jak ta az zajmie ponad 1h. Gratuluje swietnego pomysłu! To pomysł godny Sasina i Misiewicza razem wziętych. Inteligencja aż huzy tutaj; a szczegóły techniczne musiał ustalać wysokiej klasy specjalista o międzynarodowej sławie. Niestety - zapomniat że Piwniczna to UZDROWISKO!!!! Więc ręce precz od naszego miasta. Ja, oczywiście wypełnię ankietę choć wskazuje cały czas na jej absurdalność. ten wybór tutaj jest pozorny, pozorowany. To tak jakbyście pyali "którego członka rodziny łatwiej będzie mi zabić?". O gó żadnego. tu jest podobnie. opcje 3 odrzucam bc niszczy mój mir domowy i niweczy 10 letni trud prowadzonego biznesu. poza tym - przechodzi przez środek góry (!!!) nad którą latają czarne bociany. Jeśli Pan wie gdzie one latają - to dopowie Pan sobie resztę. nad autostradą i ekranami - lalać nie będą, zapewniamy. proszę spojrzeć na to zdjęcie. widać tutaj mój dom drewniany. to co Pan widzi jako czerwona linia - to "planowana" autostrada. chętnie poznam kret/na, który to zaplanował. przepraszam za mocne słowa - ale inne chwiliwo nie przychodzi mi do głowy Piwniczna to od kilku dziesięciu lat uzdrowisko. I nie pytajmy się jaką trasą mają jeździć tu tiry tylko DLACZEGO DO CHCŁERY MAJĄ JEZDZIĆ?! Tutaj nie ma dobrej dla nich drogi. A sami Słowacy jak wiecie doskonale załokowali jazdę przez most i przez Starą Lubovnę. Oni bardziej doceniają to co mają, klimat i przyrodę i tylko my jak te mały o tym zapominamy? Przykład łązie z góry - prezydent nie ogarnia pogody vs klimatu i chce stawiać na węgiel więc jakieś lam zielone puka miast ma w poważaniu. to i ludzie tym bardziej.!

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w inwestycji?	10. Jakiego widzi Pan/Pani korzyści lub mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji?	11. Jakiego postulatów powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne?	13. Inne uwagi
006	1	tak	nie	Media	Wzmógł się ruch na ul. Krakowskiej i Rynku. Niebezpieczeństwo na tych drogach - pojazdy przekraczają prędkość w obszarze zabudowanym	1. Uspokojenie ruchu w centrum Piwnicznej-Zdroju, 2. Zwiększenie bezpieczeństwa na drodze. 3. Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Piwnicznej-Zdroju przez ograniczenie prędkości w okolicy Rynku, zastosowanie teren "Nakia".	Zminimalizowanie uciążliwości nowej drogi (hałas, spaliny, otoczenie ekologiczne). Przyjazne rozwiązanie dla osób pieszych. Przesunięcie drogi bliżej rzeki Poprad, aby nie zniszczyć ścieżek rowerowych - teren "Nakia".	Dzięki tunelowi pod Górą Kicarz, nie powinna być to ingerencja znacząca.	
007	1	tak	nie	Media	Wzmógł się ruch na ul. Krakowskiej i Rynku. Niebezpieczeństwo na tych drogach - pojazdy przekraczają prędkość w obszarze zabudowanym	1. Uspokojenie ruchu ul. Krakowska - centrum Piwnicznej-Zdroju, 2. Zwiększenie bezpieczeństwa na drodze. 3. Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Piwnicznej-Zdroju przez ograniczenie prędkości i częstotliwości w okolicy Rynku, zastosowanie teren "milianek"	Zminimalizowanie uciążliwości nowej drogi (hałas, spaliny, otoczenie ekologiczne). Przyjazne rozwiązanie dla pieszych. Nie zniszczenie ścieżek rowerowych - teren "Nakia".	Dzięki tunelowi pod Górą Kicarz, nie powinna być to ingerencja znacząca.	
008	1	tak	nie	Media	Wzmógł się ruch na ul. Krakowskiej - Rynek. Niebezpieczeństwo na tych drogach - notoryczne przekraczanie prędkości w	1. Uspokojenie ruchu w centrum Piwnicznej-Zdroju, 2. Zwiększenie bezpieczeństwa na drodze. 3. Zwiększenie	Zminimalizowanie uciążliwości nowej drogi (hałas, spaliny, otoczenie ekologiczne). Przyjazne rozwiązanie dla	Dzięki tunelowi pod Górą Kicarz, nie powinna być to ingerencja znacząca.	

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie przedmiotowej inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w ramach przedmiotowej inwestycji?	10. Jakiego rodzaju inwestycji lub mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji?	11. Jakiego rodzaju przedmiotowej inwestycji powinien Pan/Pani wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne?	13. Inne uwagi
009	1	tak	nie	Media	Wzmożony ruch na ul. Krakowskiej, Niebezpieczeństwo na tych drogach - pojazdy przekraczają dozwoloną prędkość w obszarze zabudowanym	1. Uspokojenie ruchu w centrum Piwnicznej-Zdroju, 2. Zwiększenie bezpieczeństwa na drodze, 3. Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Piwnicznej-Zdroju przez ograniczenie prędkości w okolicy Rynku - zastosowanie "młaniek"	Utrzymanie i nie niszczenie ścieżek rowerowych - teren "Nakla".		
010	1	tak	nie	Media	Wzmożony ruch na ul. Krakowskiej, Niebezpieczeństwo na tych drogach - pojazdy przekraczają dozwoloną prędkość w obszarze zabudowanym	1. Uspokojenie ruchu w centrum Piwnicznej-Zdroju, 2. Zwiększenie bezpieczeństwa na drodze, 3. Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Piwnicznej-Zdroju przez ograniczenie prędkości w okolicy Rynku - zastosowanie "młaniek"	Zminimalizowanie uciążliwości nowej drogi (hałas, spaliny, otoczenie ekologiczne). Przywiązanie dla osób pieszych. Przesunięcie drogi bliżej rzeki Poprad, aby nie niszczyć nowych ścieżek rowerowych - teren "Nakla".	Dzięki tunelowi pod Górą Kicarz, nie powinna być to ingerencja znacząca.	

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w inwestycji?	10. Jakie widzi Pan/Pani korzyści lub mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji?	11. Jakiego postulatów powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne?	13. Inne uwagi
011	1	nie	nie	Media	Wzmógł ruch na ul. Krakowskiej do Rynku, przekraczanie prędkości stając się nie do wytrzymania pomimo terenu zabudowanego.	Wspokojenie ruchu w centrum Piwnicznej - Zdroju, - zwiększenie bezpieczeństwa drogowego - zwiększenie atrakcyjności turystycznej Piwnicznej - Zdroju przez ograniczenie prędkości w okolicy Rynku	Zminimalizowanie uciążliwości nowej drogi (hałas, spaliny, otoczenie ekologiczne). Przyjazne rozwiązania dla pieszych	Dzięki tunelowi pod Górą Kicarz, nie powinna być to ingerencja znacząca.	
012		nie	nie	Gmina, Media	Ruch ciężkich samochodów (tirów) jest niedopuszczalny przez Rynek miasta.	Odciążenie centrum, co pozwoli na przeistoczenie Rynku i jego sąsiedztwa w miejsce godne urodziska (cisza, zielen, odpoczynek).	Powinno się zaproponować wariant z całkowitym pominięciem uzdrowiska i zakola Popradu. Wejście w obwodnicę od strony Krynicy powinno być (wraz z rozjazdem) przed Stacją PKP w Hanuszowie. Załączam mapkę.	Chyba nie spowoduje znaczących zmian (z wyłączeniem wariantu I i II, tam ingerencja drogowa jest zbyt duża)	Obwodnica jest konieczna. Trzeba ją wykonać raz a dobrze, nawet wtedy jak wzrosną koszty związane z opracowaniem i realizacją jeszcze jednego projektu.
016	3	NIE	NIE	Gmina	Uciążliwość ruchu - hałas, spore natężenie, drgania przenoszące się na domy wzdłuż ul. Daszyńskiego, zanieczyszczenie powietrza	Wyprowadzenie części uciążliwego ruchu z centrum Piwnicznej. Poprawa bezpieczeństwa ruchu (zwiększa dla pieszych) w tutejszych nienormalnych - przy kościele oraz domu p.	Rozważyć możliwość przesunięcia ronda w okolice wili "Mila" - włączyć większy łuk - budynek jest na sprzedaż.	Nie mam zdania - myślę, że raczej nie zaszkodzi za wiele środowisku naturalnemu - raczej w bardzo znikomym stopniu.	Na pewno poprawi się bezpieczeństwo w ruchu i przepustowość poprzez odciążenie Rynku i Centrum. Zwiększy się napływ przyjezdnych udających się na Słowację i dalej.

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego?	10. Jakimi wadami Pan/Pani korzysta lub mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego?	11. Jakiego postulatów powinien projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pan/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne?	13. Inne uwagi
017	3 z uwagami	tak	nie	GDDKiA, Gmina	Posiadam działkę bez możliwości zjazdu z drogi głównej, a w przyszłości mamy plany inwestycyjne z nią związaną	Wariant nr 3 pozwoli na rozwinięcie infrastruktury wzdłuż nowej drogi. Np.: Nowe ścieżki rowerowe itp...	Zamiast niszczyć walory ul. Gasiorowskiego (dodatkowo niepotrzebny most) droga powinna wychodzić na ul. Daszyńskiego łącząc się z istniejącym mostem ul. Krynicka. Przy szkole zrobić światła dla bezpieczeństwa dzieci.		WARIANT III: KATEGORYCZNIE NIE Zrobić zjazd z drogi głównej na działkę [REDAKTOWANE] Jeżeli dojdzie do inwestycji wariant nr 3 na pewno trzeba będzie udzielić przepustowości samochodów na trasie Nowy Sącz - Piwniczna.
018	1,3	nie	nie	GDDKiA, Gmina, Media	Problemy z długim czasem przejazdu do i z Nowego Sącza, brak możliwości wyprzedzania na długich odcinkach	Zwiększenie ruchu pojazdów, ingerencja w krajobraz	Jak najmniejsza ingerencja w środowisko		
025	3			Gmina, Media		Objazd poza miastem	Najlepiej by było by zaraz od cmentarza był tunel od ul. Daszyńskiego	Tunel byłby najbardziej ekologiczny.	

1.2. Zestawienie zgłoszonych wniosków i opinii za pośrednictwem e-ankiety dostępnej na stronie www.obwodnicapiwnicznej.pl:

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie przedmiotowej inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakie widzi Pan/Pani korzyści wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakie widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakie postulaty powinien projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
11	3	Nie	Nie	GDDKA	Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Oddziaływanie estetyczne	Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Rozwój handlu i biznesu, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji	Jak najmniejsze uszkodzenie tkanki i krajobrazu uzdrowiska, dewastacja krajobrazu.	Negatywnie	Niestety nie ma miejsca w ankiecie na sugerowanie innego rozwiązania - całkowite utrzymanie obwodnicy w tunelu (wkopanie wiaźdu do tunelu pod górą Kicz (jak w wariantcie nr 1), przeprowadzenie tunelu pod rzeką Poprad i wiaźdu za inwestycją Nakło i dołączenie się do drogi krajowej). Inwestycja i tak będzie wymagała ogromnego budżetu dlatego postaramy się o jak najmniejszą ilość "wysiedlenia" ludzi i obniżenia wartości nieruchomości poprzez nieistotne wiadukty czy mury oporowe, czy likwidację inwestycji przeprowadzonych na brzegu Popradu w ostatnich latach. Powinniśmy postarać się o jak najdłuższe odcinki prowadzone w tunelu z zachowaniem wymaganej liczby wyjść ewakuacyjnych. Wiśle podkopaliśmy meitrem to i Poprad damy radę.) Serdecznie pozdrawiam.
12	1	Nie	Nie	Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Oddziaływanie estetyczne	Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Redukcja hałasu			Pozytywnie	
13	1	Nie	Nie	Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Redukcja hałasu			Pozytywnie	
14	1	Nie	Nie	Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Redukcja hałasu			Pozytywnie	

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakież widzi Pan/Pani korzyści wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakież widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakiego postulatów powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
I5	1	Nie	Nie	Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Redukcja hałasu	Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji		Pozytywnie	
I6	1	Nie	Nie	Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny	Rozwój handlu i biznesu	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji		Pozytywnie	
I7	1	Nie	Nie	Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji		Pozytywnie	
I8	1	Nie	Nie	Gmina, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Redukcja hałasu		estakada na całej długości od wyjścia tunelu do ronda na borowitach , nad Naklern	Pozytywnie	
I9	1	Nie	Nie	Gmina	Zagrożenie wypadkowe	Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji		Pozytywnie	
I10	1	Nie	Nie	Gmina, Media	Oddziaływania estetyczne	Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców	Spadek handlu i biznesu		Nie mam zdania	
I11	1	Nie	Nie	Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście	Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji		Negatywnie	
I12	1	Nie	Nie	Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście	Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji		Negatywnie	

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakże widzi Pan/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakże widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakie postulaty powinien projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
113	2	Nie	Nie	GDDKiA	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zaniedbyszczenie powietrza, Oddziaływania estetyczne, Długi czas przejazdu przez miejscowość	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu		Pozytywnie		
114	1	Nie	Nie	Media	Brak problemów	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Spadek znaczenia miasta, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji, Spadek handlu i biznesu, Zmniejszenie wartości nieruchomości, Zwiększenie bezrobocia wśród lokalnej społeczności	jak najmniejszą ingerencję w obszary zamieszkałe i zabudowane, trzymanie się obecnych szlaków drogowych i kolejowych.	Negatywnie	Wariant 3 bezpośrednio ingeruje w największe skupisko mieszkańców Piwnicznej. Trasa przechodzi w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla Uwrocie, budynków jednorodzinnych, wymusza wyburzenie zamieszkałych domów, zamyka jedyną rozwojową drogę na zabudowę jednorodzinnych domów, i odbiera ludziom prywatne tereny. Przechodzi w bezpośrednim sąsiedztwie zamieszkałych domów (ok 17 domów w odległości od 15-50m, ok 80-100m od osiedla zamieszkałego przez ponad 100 rodzin + kilka kolejnych domów oraz ok 80-100m od sanatorium Limba. Zakończenie w bezpośrednim pobliżu szkoły podstawowej. Wariant ten ingeruje więc bezpośrednio w życie ok 120-140 rodzin czyli 300-400 obywateli Piwnicznej-Zdroju.
115	1	Nie	Nie	Gmina	Brak problemów		Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji, Spadek handlu i biznesu	Budowa obwodnicy jak najdalej odsunięta od zamieszkałych terenów	Negatywnie	Piwniczna nie potrzebuje budowy obwodnicy

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie przedmiotowej inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani zostać usunięte w dzialek przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jak widzi Pan/Pani korzyści mające dla Pana/Pani znaczenie inwestycji? (do wyboru)	10b. Jak widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakie postuluły powinien w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
116	1	Nie	Nie	Gmina	Brak problemów	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji. Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji. Spadek znaczenia miasta, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji. Spadek handlu i biznesu, Zmniejszenie wartości nieruchomości, Zwiększenie bezrobocia wśród lokalnej społeczności	ludzie są najważniejsi	Negatywnie	TYLKO OPCJA 1 !!!
117	1	Nie	Nie	Gmina	Brak problemów	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji. Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji. Spadek znaczenia miasta, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji. Spadek handlu i biznesu, Zmniejszenie wartości nieruchomości, Zwiększenie bezrobocia wśród lokalnej społeczności	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji. Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji. Spadek znaczenia miasta, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji. Spadek handlu i biznesu, Zmniejszenie wartości nieruchomości, Zwiększenie bezrobocia wśród lokalnej społeczności	Wariant 3 bezpośrednio ingerują w największe skupisko mieszkańców Pławicznej. Trasa przechodzi w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla Uwrocie, budynków jednorodzinnych, wymusza wyburzenie zamieszkałych domów, zamyka jedyną rozwijowe miejsce na zabudowę jednorodzinnych domów, odbiera ludziom prywatne tereny. Przechodzi w bezpośrednim sąsiedztwie zamieszkałych domów (ok 17 domów w odległości od 15-50m, ok 80-100m od osiedla zamieszkałego przez ponad 100 rodzin + kilka kolejnych domów oraz ok 80-100m od sanatorium Limba. Zakończenie w bezpośrednim pobliżu szkoły podstawowej. Wariant ten ingeruje więc	Negatywnie	Czy chcieli by Państwo mieć obwodnicę 20m od domu??? NIE ZGADZAM SIĘ KATEGORYCZNIE Z WARIANTEM 3 !!!

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani zostać usunięte w dzięk przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakież widzi Pan/Pani korzyści mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakież widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakiego postulatów powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
118	2	Tak	Nie	Gmina	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście	Spadek znaczenia miasta, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji, Zmniejszenie wartości nieruchomości	Poprowadzenie obwodnicy zgodnie z wariantem 3 niekorzystnie wpłynie na znaczenie centrum Piwnicznej, obwodnica jest poprowadzona w terenie o dużej gęstości mieszkańców, tuż przy osiedlu mieszkaniowym Uwrocie. Ponadto, obszary położone na zboczu góry powyżej osiedla Uwrocie posiadają wysokie walory krajobrazowe, co jest zapisane w obowiązującym mpzp, budowa obwodnicy w wariantcie 3 całkowicie je zniszczy. Tereny powyżej osiedla Uwrocie stanowią duży areal powierzchni, blisko centrum miasta możliwy do zabudowy jednorodzinnej, a zatem budowa obwodnicy w wariantcie 3 zablokuje rozwój budownictwa mieszkaniowego w tym obszarze, jednocześnie powodując uciążliwy hałas dla już istniejącego osiedla.	Negatywnie	
119	1	Tak	Nie	Gmina	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie	Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji, Zmniejszenie wartości nieruchomości	bepośrednio w życie ok 120-140 rodzin czyli 300-400 obywateli Piwnicznej-Zdroju.	Pozytywnie	

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie przedmiotowej inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakież widzi Pan/Pani korzyści mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakież widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakże postulat powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
I20	3	Nie	Nie	Gmina	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Zagrożenie wypadkowe	Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji	Piwniczna to miejscowość turystyczno wypoczynkowa i przebieg trasy musi to uwzględnić.	Pozytywnie	Wariant pierwszy i drugi degraduje tereny wypoczynkowo rekreacyjne wzdłuż Popradu. Dla charakteru tej miejscowości jest to nieodpuszczalne.
I21	1	Tak	Nie	Gmina, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe, Oddziaływania estetyczne, Straty ekonomiczne	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Spadek znaczenia miasta, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji, Zmniejszenie wartości nieruchomości	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Spadek znaczenia miasta, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji, Zmniejszenie wartości nieruchomości	Negatywnie	Negatywnie	

122	3	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	Nie	Nie	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	Nie	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie przedmiotowej inwestycji?	Nie	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	Gmina	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dalszym ciągu inwestycji? (do wyboru)	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe, Oddziaływania estetyczne	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu	10a. Jakież widzi Pan/Pani korzyści mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji inwestycji? (do wyboru)	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu	10 b. Jakże widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Spadek znaczenia miasta, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji	11. Jakże postulat powinien przedmiotowy projekt? (do wyboru)	Zachowanie walorów uzdrowskich Piwnicznej, tym samym odsunięcie planowanej obwodnicy od części uzdrowskiej, pijalni wody mineralnej, parku zdrojowego i budowanej obecnie infrastruktury rowerowej (Nakło). Ten postulat zapewni wariant 3.	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	Nie mam zdania	13. Inne uwagi	Wariant 2 koliduje z aktualną budową infrastruktury rowerowej, ścieżki rowerowej, kładka nad Popradem. Przechodzi w miejscu pola namiotowego i ciągów spacerowych nad Popradem. Nawet jeśli to ma być to estakada ponad niektórymi tymi obiektami to doprowadzi do ich degradacji i całego terenu jako części turystyczno-rekreacyjnej. Wariant 1 - podobna sytuacja co do terenów rekreacyjnych na Nakle. Oba warianty zakładają także przesunięcie głównej drogi blisko części uzdrowskiej Piwnicznej (Park Zdrojowy, Pijalnia wody mineralnej). Czyli hałas, zanieczyszczenie, ruch samochodowy o natężeniu pewnie większym niż obecnie, spaliny. Oba są kompletnie bez sensu i zniszczą Piwniczną jako uzdrowisko i miejscowość wypoczynkową. Jedynym sensownym wydaje się wariant nr 3 odwołujący obwodnicę poza Piwniczną.
123	3	Nie	Nie	Nie	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	Nie	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie przedmiotowej inwestycji?	Nie	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	Gmina, Media	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dalszym ciągu inwestycji? (do wyboru)	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zagrożenie wypadkowe, Oddziaływania estetyczne, Długi czas przejazdu przez miejscowość	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Rozwój handlu i biznesu, Zwiększenie wartości nieruchomości, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców	10a. Jakież widzi Pan/Pani korzyści mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji inwestycji? (do wyboru)	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Rozwój handlu i biznesu, Zwiększenie wartości nieruchomości, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców	10 b. Jakże widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Spadek znaczenia miasta, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji	11. Jakże postulat powinien przedmiotowy projekt? (do wyboru)	Zachowanie walorów uzdrowskich Piwnicznej, tym samym odsunięcie planowanej obwodnicy od części uzdrowskiej, pijalni wody mineralnej, parku zdrojowego i budowanej obecnie infrastruktury rowerowej (Nakło). Ten postulat zapewni wariant 3.	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	Pozytywnie	13. Inne uwagi	Wariant 2 koliduje z aktualną budową infrastruktury rowerowej, ścieżki rowerowej, kładka nad Popradem. Przechodzi w miejscu pola namiotowego i ciągów spacerowych nad Popradem. Nawet jeśli to ma być to estakada ponad niektórymi tymi obiektami to doprowadzi do ich degradacji i całego terenu jako części turystyczno-rekreacyjnej. Wariant 1 - podobna sytuacja co do terenów rekreacyjnych na Nakle. Oba warianty zakładają także przesunięcie głównej drogi blisko części uzdrowskiej Piwnicznej (Park Zdrojowy, Pijalnia wody mineralnej). Czyli hałas, zanieczyszczenie, ruch samochodowy o natężeniu pewnie większym niż obecnie, spaliny. Oba są kompletnie bez sensu i zniszczą Piwniczną jako uzdrowisko i miejscowość wypoczynkową. Jedynym sensownym wydaje się wariant nr 3 odwołujący obwodnicę poza Piwniczną.

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakież widzi Pan/Pani korzyści mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakże widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakże postulat powinien projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
I24	3	Nie	Nie	GDDKiA, Gmina, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemierzania się po mieście, Redukcja hałasu, Rozwój handlu i biznesu, Zwiększenie wartości nieruchomości			Pozytywnie	
I25	1	Nie	Nie	GDDKiA, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe, Długi czas przejazdu przez miejscowość	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemierzania się po mieście, Redukcja hałasu			Nie mam zdania	
I26	3	Tak	Nie	kontakty koleżeńskie nadsyłane z Piwnicznej	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Spadek znaczenia miasta, Zmniejszenie wartości nieruchomości	projektant nie brał w jakikolwiek sposób pod uwagę funkcji samego miasta . Piwniczna ma w nazwie słowo "Zrój" Zbudowanie tej drogi w wersji 1 i 2 oznacza śmierć uzdrowiska i wypoczynku w Piwnicznej. Przecież po lewej stronie Popradu patrzeć od strony orientarza są: źródła wód mineralnych, łaźienki, rozlewnia wód , tereny wypoczynkowe i rekreacyjne. Ktoś chce to zniszczyć? Oba warianty	Negatywnie	

[illegible]

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani zostać usunięte w dziękli przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jak widzi Pan/Pani korzyści wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jak widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakiego postulatów powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
127	3	Nie	Nie	Gmina, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Rozwój handlu i biznesu	Zmniejszenie wartości nieruchomości	Przeniesienie parkingu przy cmentarzu	Pozytywnie	
128	3	Nie	Nie	Gmina, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście	Zmniejszenie wartości nieruchomości	Przeniesienie parkingu przy cmentarzu	Pozytywnie	
129	3	Nie	Nie	Gmina, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście	Zmniejszenie wartości nieruchomości		Pozytywnie	

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakież widzi Pan/Pani korzyści wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakże widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakie postulat powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
I30	3	Nie	Nie	Gmina, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście	Zmniejszenie wartości nieruchomości	Pozytywnie		
I31	1	Nie	Nie	GDDKiA, Gmina, Media	Hałas komunikacyjny, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Zwiększenie wartości nieruchomości	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji	Powinien uwzględnić wymogi które pozwolą Piwnicznej-Zdrój utrzymać status uzdrowiska. Projekt powinien też uwzględnić, po wybudowaniu obwodnicy, uspokojenie ruchu w obecnym przebiegu DK - wprowadzenie tzw. mijanek, przed wjazdem do miasta przed budynkami 21,19 17 oraz 17a.	Nie mam zdania	Wariant 1, powinien być przysunięty do rzeki Poprad na tzw. Nakle, aby nie zniszczyć nowo powstałych ścieżek pieszo-rowerowych. Należy też maksymalnie zabezpieczyć mieszkańców przed hałasem drogowym.
I32	1	Nie	Nie	Gmina	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Zwiększenie wartości nieruchomości	Inwestycja powinna zmniejszyć hałas w mieście oraz zwiększyć bezpieczeństwo, w szczególności na ul. Krakowskiej oraz w rynku.	Nie mam zdania	Nie powinno dopuścić, aby droga była wykorzystywana przez tranzyt TIR-ów na Słowację.	

13. Inne uwagi																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
----------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakiej widzi Pan/Pani korzyści mającej z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakiej widzi Pan/Pani mankamenty mającej dla Pana/Pani przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakiej postulat powinien projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
136	1	Nie	Nie	Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe, Oddziaływanie estetyczne, Straty ekonomiczne, Długi czas przejazdu przez miejscowość	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Rozwój handlu i biznesu, Zwiększenie wartości nieruchomości, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców, Spadek bezrobocia lokalnej społeczności			Pozytywnie	
137	1	Nie	Nie	Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe, Oddziaływanie estetyczne, Straty ekonomiczne, Długi czas przejazdu przez miejscowość	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Rozwój handlu i biznesu, Zwiększenie wartości nieruchomości, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców,			Pozytywnie	

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakiej widzi Pan/Pani korzyści mającej dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakiej widzi Pan/Pani mankamenty mającej dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakie postulaty powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pan/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
138	3	Nie	Nie	Gmina	Hałas komunikacyjny	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście	Spadek znaczenia miasta		Nie ma to dla mnie znaczenia	Wykonać IV wariant tj. wykonać rondo przy zjeździe na Nakło, następnie tunel pod Uwrociem i Brzanówkami, wiadukt nad Popradem, dalej jak w wariantcie III
139	3	Nie	Nie	Gmina	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście	Spadek znaczenia miasta	Zmodyfikować wariant III. Wykonać rondo przy zjeździe na Nakło, następnie tunel pod Uwrociem i Brzanówkami, dalej jak w wariantcie III	Nie ma to dla mnie znaczenia	
140	3	Nie	Nie	Gmina	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście	Spadek znaczenia miasta	Poprawić wariant III poprzez zrobienie tunelu od ronda przy zjeździe na Nakło pod Uwrociem i Brzanówkami, wyłot dalej jak w wariantcie III	Pozytywnie	

141	3	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	Nie	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	Nie	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jak widzi Pan/Pani korzyści mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jak widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakiego postulatów powinien projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
								Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego. Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście. Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Rozwój handlu i biznesu, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców, Spadek bezrobocia lokalnej społeczności		Zaprojektować bezpieczne rozwiązanie ruchu pieszego w obrębie ronda na końcowym odcinku obwodnicy od kładki dla pieszych z dzielnicy Hanuszów do szkoły i centrum miasta	Pozytywnie	Konieczność budowy obwodnicy w celu poprawy bezpieczeństwa i wyprowadzenie ruchu tranzytowego poza centrum miasta
142	3		Nie	Nie	Nie		GDDKiA, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe, Oddziaływanie estetyczne, Straty ekonomiczne, Długi czas przejazdu przez miejscowość	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście. Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Rozwój handlu i biznesu, Zwiększenie wartości nieruchomości, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców, Spadek bezrobocia lokalnej społeczności		Ochronę środowiska naturalnego, architekturę proponowanych nowo powstałych obiektów inżynierskich.	Pozytywnie	

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakiego rodzaju inwestycji realizacja przyniesie korzyści dla Pana/Pani? (do wyboru)	10 b. Jakiego rodzaju inwestycji realizacja przyniesie korzyści dla Pana/Pani? (do wyboru)	11. Jakiego rodzaju inwestycji realizacja przyniesie korzyści dla Pana/Pani? (do wyboru)	12. Jakiego rodzaju inwestycji realizacja przyniesie korzyści dla Pana/Pani? (do wyboru)	13. Inne uwagi
143	3	Nie	Nie	GDDKIA	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście	Zmniejszenie wartości nieruchomości		Pozytywnie	
144	3	Nie	Nie	GDDKIA, Gmina, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe, Oddziaływanie estetyczne, Długi czas przejazdu przez miejscowość	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców, Spadek bezrobocia lokalnej społeczności	Obwodnica jest konieczna, jak najmniejszą ingerencją w krajobraz, prawdopodobieństwo realizacji za względu na czynniki ekonomiczne i techniczne.	Pozytywnie	Powinno być obwodnica!!!	
145	3	Nie	Nie	Mąż	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Rozwój handlu i biznesu, Zwiększenie wartości nieruchomości, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców	Zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Spadek handlu i biznesu		Pozytywnie	

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakież widzi Pan/Pani korzyści wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakież widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakie postulaty powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
146	3	Nie	Nie	GDDKiA, Gmina, Media	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe, Długi czas przejazdu przez miejscowość	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji	Odsunąć obwodnicę od zabudowy.	Nie mam zdania	
147	3	Nie	Nie	GDDKiA	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu			Negatywnie	
148	1	Nie	Nie	GDDKiA	Hałas komunikacyjny, Zanieczyszczenie powietrza, Zagrożenie wypadkowe, Oddziaływanie estetyczne	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście, Redukcja hałasu, Rozwój handlu i biznesu, Zwiększenie wartości nieruchomości, Zwiększenie estetyki i rewitalizacji lokalnych przedsiębiorców, Spadek bezrobocia		moim zdaniem należy kontynuować przebieg drogi po przejściu rzeki Poprad na estakadzie aż do zejścia za omentarzem do istniejącej drogi, najlepiej dogadać się z liniami PKP i umieścić estakadę nad istniejącym torowiskiem, to rozwiąza nie zniszczy terenów rekreacyjnych urządzonych w 2020 roku na Nakle!!!	Pozytywnie	

Nr ankiety	3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?	4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?	6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie inwestycji?	8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?	9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10a. Jakież widzi Pan/Pani korzyści wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	10 b. Jakże widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)	11. Jakże postulat powinien przedmiotowym projekcie?	12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)	13. Inne uwagi
149	1	Nie	Nie	Media	Hałas komunikacyjny, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Redukcja hałasu			Pozytywnie	
150	1	Nie	Nie	GDDKiA	Zbyt duże natężenie ruchu tranzytowego, Hałas komunikacyjny, Zagrożenie wypadkowe	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Redukcja hałasu			Pozytywnie	
151	3	Nie	Nie	GDDKiA, Gmina	Hałas komunikacyjny, Zagrożenie wypadkowe, Długi czas przejazdu przez miejscowość	Zmniejszenie natężenia ruchu w mieście, Zwiększenie bezpieczeństwa ruchu w mieście, Zwiększenie komfortu przemieszczania się po mieście	Zwiększenie ruchu w miejscu planowanej inwestycji, Spadek znaczenia miasta, hałasu w miejscu planowanej inwestycji	Uzdrowiskowy charakter miejscowości	Negatywnie	
152	1	Tak	Nie	GDDKiA, Gmina, Media	Zanieczyszczenie powietrza		Spadek znaczenia miasta, Zwiększenie hałasu w miejscu planowanej inwestycji, Zmniejszenie wartości nieruchomości	Przeanalizowanie zasadności tak rozbudowanego planu obwodnicy, brak zrozumienia a w terenie miasteczka zdrojowego i ochrony jego walorów, to wygląda jakby w uścisku do składu porcelany. Naprawdę mamy tak mało już miejsc, które są nie skażone zwałistą nieproporcjonalną do otoczenia urbanistyką. Prosimy o finisz w działaniach i tworzeniu zadanych	Negatywnie	NIE ZGADZAM SIĘ NA ŻĄDEN Z ZAPROPONOWANYCH WARIANTÓW

Nr ankiety											
3. Który wariant obwodnicy uważa Pan/Pani za najbardziej słuszny?											
4. Czy jest Pan/Pani właścicielem działki znajdującej się w zakresie inwestycji?											
6. Czy prowadzi Pan/Pani działalność gospodarczą na działce znajdującej się w zakresie przedmiotowej inwestycji?											
8. Skąd czerpie Pan/Pani informacje o projekcie?											
9. Z jakimi problemami ma Pan/Pani aktualnie do czynienia, które powinny zostać usunięte w dzięki przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)											
10a. Jakże widzi Pan/Pani znaczenie mające dla Pana/Pani realizację przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)											
10 b. Jakże widzi Pan/Pani mankamenty mające dla Pana/Pani znaczenie wynikające z realizacji przedmiotowej inwestycji? (do wyboru)											
11. Jakże postulat powinien Projektant wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie?	rozwiązań. Prosimy o projekt który by w sposób minimalny ingerował w przestrzeń zarówno przyrodniczą jak i kulturową tego niezwykłego miasteczka.										
12. Jak Pana/Pani zdaniem realizacja projektu wpłynie na środowisko naturalne? (do wyboru)											
13. Inne uwagi											

1.3. Zgłoszone wnioski i opinie w postaci pism:

Nr pism a	Treść
013	

014



Piwniczna-Zdrój, dnia 26.06.2020r.

Społeczny Komitet Gminy Piwniczna
ul. Ogrodowa 2
33-350 Piwniczna-Zdrój
kontakt@naszapiwniczna.pl



Konsorcjum firm MPRB Sp. z o.o.
oraz MP-MOSTY Sp. z o.o.,
30-703 Kraków, ul. Dekera 18

Dot. protestu dla realizacji inwestycji pn.: „Budowa obwodnicy Piwnicznej w ciągu drogi krajowej DK87”

W związku z trwającymi obecnie konsultacjami społecznymi dotyczącymi opracowania dokumentacji projektowej w fazie Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego z elementami koncepcji programowej (STES-R) oraz uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUS) dla zadania pn. „Budowa obwodnicy Piwnicznej w ciągu drogi krajowej DK87”, którego Inwestorem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogińska 25, 31-542 Kraków, wnosimy sprzeciw dla realizacji tej inwestycji.

Uzasadnienie:

Planowana do realizacji obwodnica zgodnie z opisem projektu obejmuje odcinek o długości około 2,5 km w tym budowę m.in. wiaduktu nad linią kolejową LK96 o tunelu w zależności od wariantu pod górą Kicarz lub górą Węgielnik oraz estakady nad rzeką Poprad. Na stronie internetowej <https://www.gov.pl/ministerstwo-infrastruktury> informuje, iż podstawowym celem budowy obwodnicy Piwnicznej jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego, jaki koncentruje się w mieście na drodze numer 87 w kierunku granicy ze Słowacją. W tym miejscu należy wskazać na dwa fakty po pierwsze jest to bardzo duża i kosztowna inwestycja, a ruch tranzytowy związany z przejściem granicznym Piwniczna - Mińszek nad Popradem jest znikomy. W związku z powyższym:

1. Budowa nowej obwodnicy otworzy drogę dla dużego ruchu tranzytowego ze Słowacji i w kierunku Słowacji oraz ruchu TIR-ów z pozostałych miejscowości w Dolinie Popradu przede wszystkim, z gm. Muszyna oraz gm. Krynica Zdrój.
2. Wzmocniony ruch TIR-ów odbywał się będzie nie tylko obwodnicą Piwnicznej ale również pozostałą częścią doliny rzeki Poprad od Muszyny przez Ryto, Barćice aż do Starego Sącza.

Nadmieniamy, że planowana obwodnica przebiegać będzie przez:

- obszar uzdrowiska Piwniczna-Zdrój, objęty ochroną uzdrowiskową (w większości przez strefę A i B a także C uzdrowiska),
- obszar najwyższej ochrony głównego zbiornika wód podziemnych GZWP438 warstw Magura (Nowy Sącz) dla współwystępowania wód słodkich i mineralnych,
- obszar Popradzkiego Parku Krajobrazowego, stanowiący ważną formę ochrony przyrody,
- obszar ochrony siedlisk Natura 2000 *Ostoja Popradzka* PLH 120019,

Dodatkowo, oddziaływania związane z jej realizacją będą negatywnie wpływać na przyrodę Południowomazowieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (wies Młodów, Ryto, Barćice) oraz znajdujące się w dolinie rzeki Poprad korytarze ekologiczne – w tym Korytarz Karpacki o znaczeniu międzynarodowym.

Skutki:

1. Zagrożenie utraty przez Piwniczną Zdrój statusu uzdrowiska.

Zgodnie z ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1056 z późn. zm.) jeżeli ustaty warunek uzasadniające nadanie obszarowi statusu uzdrowiska albo statusu obszaru ochrony uzdrowiskowej, minister właściwy do spraw zdrowia występuje do gminy o podjęcie działań koniecznych w celu przywrócenia tych warunków. Jeżeli gmina w terminie 5 lat nie przywróci warunków, o których mowa powyżej, Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw zdrowia, w drodze rozporządzenia, pozbawia dany obszar takiego statusu. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że zasoby wód leczniczych w dolinie Popradu stanowią 30% takich zasobów w skali kraju. I właśnie ten obszar stanowi podstawową bazę dla lecznictwa uzdrowiskowego. Dlatego wprowadzenie utrudnień ruchu ciężkich samochodów (tirów) jest niszczącą ingerencją, która może naruszyć ustawowe wymogi dla lecznictwa uzdrowiskowego i wypoczynku. Niestety nie da się przenieść zasobów wód leczniczych w inny region Polski.

- a) Realizacja inwestycji spowoduje złamanie zakazów wymienionych w powyższej ustawie obowiązujących w sferach ochrony uzdrowiskowej w tym przede wszystkim zakazów cyt.:
 - w sferze ochrony uzdrowiskowej A zakazu wycięcia drzew leśnych i parkowych, z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych, zakazu prowadzenia robót melioracyjnych i innych działań powodujących niekorzystną zmianę istniejących stosunków wodnych czy też prowadzenia działań mających negatywny wpływ na fizjografię uzdrowiska i jego układ urbanistyczny lub właściwości lecznicze klimatu. Należy zaznaczyć, że lasy w uzdrowiskach są lasami ochronnymi.
 - w sferze ochrony uzdrowiskowej B i C zakazu wycięcia drzew leśnych i parkowych, z wyjątkiem cięć pielęgnacyjnych i wycięcia drzew leśnych i parkowych w planie urządzenia lasu, zakazu prowadzenia robót wodnych oraz prowadzenia działań mających negatywny wpływ na fizjografię uzdrowiska i jego układ urbanistyczny lub właściwości lecznicze klimatu.
- b) Planowane przedsięwzięcie może spowodować zmianę bądź też uratować właściwości uzasadniających nadanie Piwnicznej statusu uzdrowiska tym przede wszystkim w zakresie posiadania:
 - złóż naturalnych surowców leczniczych o potwierdzonych właściwościach leczniczych na zasadach określonych w omawianej ustawie;
 - klimatu o właściwościach leczniczych potwierdzonych na zasadach określonych w omawianej ustawie;
- c) Inwestycja spowoduje zagrożenie likwidacji zakładu lecznictwa uzdrowiskowego NZOZ Sanatorium Uzdrowiskowe "LIMBA" z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo planowanej inwestycji drogowej jak również zagrożenie likwidacji ośrodków wypoczynkowych z częścią leczniczą, znajdujących się w sąsiedztwie obwodnicy,
- d) Planowana inwestycja spowoduje zwiększenie ruchu pojazdów w tym transportu ciężkiego co naruszy również zasady ochrony i wymogi określone w przepisach o ochronie środowiska w szczególności w zakresie naruszenia norm hałasu i zanieczyszczeń.

2. Negatywne oddziaływanie na przyrodę Popradzkiego Parku Krajobrazowego.

Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju. Piwniczna Zdrój znajduje się w samym sercu Popradzkiego Parku Krajobrazowego utworzonego w celu ochrony wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych i krajobrazowych tego terenu. Proponowane rozwiązanie drogowe stoi w sprzeczności z celami ochrony określonymi w uchwale NR XLII/640/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 października 2017 roku w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego takimi jak:

- zachowania i przywracanie do stanu naturalnego unikalnego środowiska Doliny Popradu,
- zachowania cennych gatunków roślin i zwierząt,
- zachowania korytarzy ekologicznych,
- zachowania tradycyjnych i wzorowanych na tradycyjnych rozwiązaniach architektonicznych na terenie Parku oraz tradycyjnych form kultury przelomowych dolin rzek i potoków,
- zachowania ciągów widokowych i szczytów o charakterze widokowym.

- zachowania naturalnego charakteru źródeł i cieków wodnych.
- Unikanie zasoby przyrodnicze Doliny Popradu, cenne gatunki roślin zwierząt oraz ich siedliska, korytarze ekologiczne, ciąg widokowe zostaną bezpowrotnie utracone w wyniku planowanej inwestycji.
- Skala, forma i architektura obiektu obwodnicy jest bardzo agresywna w krajobrazie, burzy chroniony historyczny układ urbanistyczny miasta królewskiego Piwniczna, założonego na planie nagleburskim.

3. Negatywne oddziaływanie na przyrodę Południowomakopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o różnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

Południowomakopolski Obszar Chronionego Krajobrazu (POCHK) graniczy bezpośrednio z Popradzkiem Parkiem Krajobrazowym i swoim terenem obejmuje m.in. miejscowości takie jak Młodów, Ryto i Barcice, które w wyniku planowanej inwestycji zostaną narazone na negatywne oddziaływanie związane głównie ze wzmożonym ruchem pojazdów w tym głównie transportu ciężkiego. W tych miejscowościach PNOCHK pokrywa się również z otuliną Popradzkiego Parku Krajobrazowego stanowiącą strefę ochronną Popradzkiego Parku Krajobrazowego zabezpieczającą park przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Na Obszarze Chronionego Krajobrazu uchwała Nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Makopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Południowomakopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wprowadza szereg ustaleń dotyczące czynnej ochrony ekosystemów, w celu zachowania ich trwałości oraz zwiększenia różnorodności biologicznej. Przedmiotowa inwestycja narusza powyższe ustalenia w szczególności dotyczące zachowania i odtworzenia korytarzy ekologicznych, które to przyczyniają istniejącą drogę krajową DK 87 powodując tym samym negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu. Ponadto korytarze te wykorzystywane są przez zwierzęta migrujące w obrębie Obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH 120019 powodując tym samym zagrożenie dla integralności tego Obszaru.

4. Naruszenie Europejskiej Konwencji Krajobrazowej(EKK)ratyfikowanej przez Polskę 27 września 2004 r., traktującej krajobraz jako ważny element życia ludzi zamieszkujących wszędzie: w miastach i na wsiach, na obszarach zdegradowanych, pospolitych, jak również na obszarach odznaczających się wyjątkowym pięknem - dlatego swoim zasięgiem obejmuje całe terytorium Polski.

Zgodnie z EKK krajobraz m.in. przyczynia się do tworzenia kultur lokalnych oraz jest on podstawowym komponentem europejskiego dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego, przyczyniając się do dobrobytu ludzi i konsolidacji europejskiej tożsamości; krajobraz jest kluczowym elementem dobrobytu całości społeczeństwa i jednostek oraz jego ochrona, a także gospodarka i planowanie niesie w sobie prawa i obowiązki dla każdego człowieka.

Planowana inwestycja niszczy w sposób znaczący krajobraz przełomu rzeki Poprad, a jej projekty nie uwzględnia potrzeb lokalnej społeczności i dziedzictwo kulturowe Górali Nadpopradzkich (Czarnych Górali) oraz tożsamość królewskiego miasta Piwniczna-Zdrój, utrwalaną od momentu jego założenia w 1348 r., a związaną z wąską, przełomową doliną rzeki Poprad.

5. Znacząco negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH 120019.

Analizując oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka nie można ograniczyć się jedynie do terenu realizacji inwestycji, a więc samej obwodnicy z uwagi na to, że oddziaływanie na ten obszar związane będą głównie ze zwiększonym ruchem pojazdów w całej Dolinie Popradu. Będą to przede wszystkim oddziaływanie powodujące przerwanie istniejących korytarzy ekologicznych w tym Korytarza Karpackiego najważniejszego na południu (Iskuczno transgranicznego korytarza przebiegającego przez Bieszczady, Beskid Niski, Beskid Sądecki, Pieniny aż do Tatr. Na całej swojej długości łączy się z częściami Karpat leżącymi po stronie ukraińskiej) i słowackiej zapewniając integralność i spójność obszarów Natura 2000 w całej Europie. Korytarz ten umożliwia migrację dużych ssaków drapieżnych w tym wilka, rzęsa i niedźwiedzia, które są gatunkami priorytetowymi dla Wspólnoty. Gatunki priorytetowe czyli takie, za które Europa ponosi szczególną odpowiedzialność z uwagi na fakt, iż

większość naturalnego zasiegu ich występowania pozostaje w granicach administracyjnych Unii Europejskiej. Ta kategoria przedmiotów ochrony jest w sposób szczególny brana pod uwagę na etapie wyznaczania obszarów Natura 2000 (każdy obszar istotny dla siedliska lub gatunku priorytetowego powinien bezwzględnie zostać wyznaczony), a także w czasie oceniania ewentualnego zezwolenia na realizację działań negatywnie wpływających na cele ochrony na takim obszarze.

Dolina Popradu jest jednym z najważniejszych terenów dla migracji zwierząt z uwagi na niski stopień zurbanizowania tego terenu, a tym samym istniejące połączenia drogowe wykorzystywane są w większym przez lokalnych mieszkańców i przedsiębiorców. Realizacja przedmiotowej inwestycji rzutować będzie na przyrodę nie tylko Polski ale całej Unii Europejskiej, ograniczając migrację zwierząt a tym samym wymiennie puli genowej zwierząt, prowadząc do ich wyginania w tej części Europy.

Zgodnie z art. 33. 1. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000,

- 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000,

3) pogorszyć integralność obszarów Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami.

Art. 34 ust. 1 ww. ustawy mówi, iż jeżeli przemawiają za tym konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym - wobec braku rozwiązań alternatywnych, właściwy miejscowo regionalny dyrektor ochrony środowiska, a na obszarach morskich - dyrektor właściwego urzędu morskiego, może zezwolić na realizację planu lub działań, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 lub obszary znajdujące się na liście, o której mowa w art. 27 ust. 3 pkt 1, zapewniając wykonanie kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000.

Dodatkowo zaznaczamy, że z uwagi na to, iż negatywne oddziaływanie drogi i obwodnicy (powstałych w wyniku realizacji planowanej inwestycji) będą dotyczyły gatunków priorytetowych zezwolenie na budowę obwodnicy Piwnicznej może być udzielone zgodnie z zapisami art.34 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody jedynie w celu:

- ochrony zdrowia i życia ludzi,
- zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego,
- uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego,
- wynikającym z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej.

Warto w tym miejscu nadmienić, że inwestycja nie spełnia żadnego z powyższych kryteriów zezwalających na jej budowę.

6. Istniejące rozwiązania alternatywne dla ruchu tranzytowego oraz TIR-ów w rejonie Doliny Popradu.

Takim rozwiązaniem jest pierwotna wersja, planowana od kilkunastu lat (co najmniej od 30.) z Nowego Sącz przez gminy: Nawojowa, Łabowa i Krynica i uwzględniona zarówno w planie województwa makopolskiego (przed jego zmianą w 2018r.) jak również w aktach planistycznych w tym prawa miejscowego wymienionych Gmin.

Trasa przebiegu drogi krajowej ruchu przyspieszonego na Słowację (przejście graniczne w Muszynie) jest wskazana w obecnie obowiązujących dokumentach:

- 1) w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łabowa, uchwalonym uchwałą Rady Gminy Nawojowa Nr XIV/88/99 z dnia 16 grudnia 1999r,
- 2) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Nawojowa, uchwalonym uchwałą Rady Gminy Nawojowa Nr XVI/79/03 z dnia 30.10.2003r. (Dz. Urzęd. Wojew. Makopolskiego z 2004r. Nr 12 poz. 159 ze zm.),
- 3) w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łabowa, uchwalonym uchwałą Rady Gminy Łabowa Nr XXXII/179/97 z dnia 15.12.1997r,

4) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Łabowa, uchwalonym uchwałą Rady Gminy Łabowa Nr XXV/166/2004 z dnia 30.12.2004. (Dz. Urzęd. Wojew. Małopolskiego z 2005r. Nr 100 poz. 675 ze zm.);

5) w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Uzdrowskiej Krynica, uchwalonym uchwałą Nr XXXIV/254/97 z dnia 28.08.1997r.

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2003r. (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 293 ze zm.) Studium określa politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego. Z kolei w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącego prawo miejscowe, ustala się przeznaczenie terenów w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określa się sposoby ich zagospodarowania i zabudowy.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowojowa ustalono tereny przebiegu drogi krajowej klasy GP o szerokości w liniach rozgraniczających 40 m, i oznaczono symbolem „4.1.KK-GP”; przewidziano również obejście wsi Nowojowa.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Łabowa ustalono trasę przebiegu drogi krajowej klasy GP o szerokości w liniach rozgraniczających 50 m, i oznaczono symbolem „KDK”.

Z kolei w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy uzdrowskiej Krynica wskazana jest rezerwa terenu dla realizacji drogi krajowej ruchu przyspieszonego na Słowację przez Mochaczek Wyzną, Mochaczek Niżną, Tylicz i Muszynkę. Szerokość pasa zarezerwowanego pod tą inwestycję wynosi 40 m. Trasa wyznaczona jest poza zabudowę w tych miejscowościach i oddalona jest od centrów zabudowy od 300 do 800 m.

Nadto obszary po których wyznaczona jest ta droga nie są obszarami uzdrowskimi a tereny trasy drogi nie mają zbyt trudnego ukształtowania terenu - zatem inwestycja z pewnością byłaby tu mniej kosztowna i nie naruszałaby zasad ochrony środowiska - zatem inwestycja z pewnością byłaby tu mniej kosztowna.

W świetle powyższego nieuzasadniona jest również inwestycja pod względem prawnym, przeszerzonym, urbanistycznym jak i ekonomicznym zniżania lokalizacji drogi o znaczeniu międzynarodowym z obszarów o przesłanach inwestycyjnych w obowiązującym prawie miejscowym tych gmin - na terenach w Dolinie Popradu, które nie są wskazane w dokumentach planistycznych i dodatkowo objęte są ochroną uzdrowską.

W odniesieniu do transportu towarów w dolinie Popradu uważamy za najlepsze rozwiązanie powrót do transportu kolejowego i wykorzystanie potencjału linii kolejowej Tarnów - Nowy Sącz - Muszyna - Słowacja z przejściem granicznym w Leluchowie (gmina Muszyna).

7. Zmarnowanie publicznych pieniędzy.

Z ekonomicznego punktu widzenia realizacja powyżej inwestycji jest bezzasadna. Budowa tuneli w terenach osuwiskowych, wiaduktu nad linią kolejową LK96 oraz estakady nad rzeką Poprad pochłonie olbrzymie środki finansowe aby nieliczne samochody ciężarowe omijały centrum miasta.

Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej GDDKiA Średni Dobowy Ruch Roczny (SDRR) na drodze krajowej nr 87 na odcinku PIWNICZNA ZDRÓJ-GRANICA PAŃSTWA wynosi 948 pojazdów na dobę w tym 196 lekkich samochodów ciężarowych i 22 samochody ciężarowe.

8. Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów

Ze względu na zwiększenie ruchu pogorszy się bezpieczeństwo mieszkańców, planowana inwestycja zagraża bezpieczeństwu uczniów zmierzających do szkoły z uwagi na jej realizację w rejonie szkoły Podstawowej Nr 1, ponadto przecina zrealizowane już ścieżki rowerowe oraz ciągi pieszo-widokowe co stanowi zagrożenie dla ich uczestników.

9. Zmniejszenie wartości nieruchomości zwłaszcza położonych w pobliżu trasy drogi krajowej.

W wyniku budowy obwodnicy zostaną przecięte dotychczasowe szlaki komunikacji mieszkańców - takie jak dojazd do szkoły, sklepu, cmentarza, pól uprawnych czy też do miejsc pracy.

Oddziaływanie obwodnicy i drogi krajowej z ruchem ciężkich pojazdów będzie bardzo szkodliwe - wywoda ponadnormatywne poziomy hałas, zanieczyszczenie spalaniem, zapylenie. Nieruchomości stracą na

wartości zwłaszcza położone w sąsiedztwie obwodnicy. Mieszkańcy będą się stać wyprzedzać a kuracjusze przestaną przyjeżdżać.

10. Zniszczenie potencjału turystycznego-wypoczynkowego Piwnicznej, Rytra i Bardic -

Piwniczna to przede wszystkim miejscowość turystyczna a turystyka to jedna z głównych dziedzin gospodarczych tego regionu. Realizacja planowanej obwodnicy to zniszczenie potencjału turystycznego niasta popzez:

- zwiększenie ruchu ciężkiego (przez Dolinę Popradu, realizację estakad i wiaduktów w terenach o unikalnych walorach widokowych, nadających charakter tej miejscowości również naprzeciw istniejących obiektów wypoczynkowych, hotelowych, Pijalni Wód Mineralnych, parków zdrojowych, w miejscach atrakcyjnych turystycznie ingerując tym samym w zrealizowane dotychczas inwestycje ukierunkowane na rozwój turystyki (park Węgielnik, Park Zdrojowy, Hotel Piwniczna, kompleks Stacji Narciarskiej Kicarz, Kompleks Rekreacyjno-Rowerowy Nakło itp.)

- zagrożenie zamknięciem ośrodków wypoczynkowych i innych usług związanych z obsługą ruchu turystycznego

- turystyki odwiedzającej Piwniczną przybywając tutaj głównie ze względu na uzdrowisko, krajobraz i przyrodę a wszystkie te trzy aspekty wyboru Piwnicznej jako miejsca wypoczynku ulegną nieodwracalnej degradacji

Rytra i Bardic to miejscowości narażone na oddziaływanie związane ze zwiększonym ruchem pojazdów powstałym po wybudowaniu obwodnicy Piwnicznej. Nie posiadają one obwodnic, a droga krajowa przechodzi bezpośrednio przez ich centra. Realizacja inwestycji spowoduje iż ciężki ruch transportowy spowoduje obniżenie atrakcyjności ości tych miejscowości poprzez zwiększony hałas, zanieczyszczenie, wydłuzenie ciągów pieszych wzdłuż drogi krajowej jako miejsce turystycznych w tym przede wszystkim miejsc barowych do wyjścia w jory. Turysty docierający do tych miejscowości z uwagi na wzniesiony ruch niechętnie wybiorą je jako miejsca na odpocznik. Stanowie to będzie zagrożenie zamknięciem ośrodków wypoczynkowych i innych usług związanych z obsługą ruchu turystycznego na który miejscowości te stawiają od lat.

Podobne zdanie do naszego na temat najlepszego miejsca dla przejścia towarowego mają uznani sędzcy samorządowcy:

(...)W rozmowach zarówno z przewoźnikami, jak też z przedstawicielami Zarządu Województwa Małopolskiego, do którego należy polityka regionalna, wskazywano, że rozwiązaniem najmniej uciążliwym dla środowiska i stosunkowo łatwym do wprowadzenia na stronie polskiej byłoby udostępnienie dla ruchu ciężarowego przejścia granicznego Muszynka - Kurov - informuje Marek Pławniak (...).

(...)Do przejścia granicznego /Muszynka - Kurov prowadzi droga krajowa nr 75 Brzesko - Nowy Sącz - Muszyna. Problemem jest dojazd od strony słowackiej, gdzie do przejścia prowadzi droga kategorii III, czyli odpowiadające kategorii naszych dróg wojewódzkich. Na długości około 7,5 km wymagają co najmniej przebudowy i wzmocnienia. - Konieczne byłoby uzgodnienie stanowisk właściwych ministrów Polski i Słowacji o zwiększeniu dostępności tego przejścia i w ślad za tym pomoc rządowi Słowacji dla ich samorządów, pozwalająca sfinansować te prace - podkreśla Marek Pławniak (...).

¹ Źródło: <https://www.rmk.naftury.pl/wiadomosci/sadeczna-sauka-rozwiazanie-problemu-przejscia-dla-drow-na-slowackie-55956.html>

² Ibidem

(...) – Ale jeśli myślimy o docelowym przejściu towarowym, to może ono być tylko w tym miejscu, gdzie jego uruchomienie jest możliwe – podkreśla burmistrz Gołba i dodaje, że powinno ono być w Muszynie. Tam bowiem można prowadzić ruch kierując go od rozjazdu zlokalizowanego kilka kilometrów przed Krynicą, co umożliwiłoby ominięcie tego uzdrowiska i bezpośrednie wyprowadzenie transportu na Słowację. – I tak to było zawsze planowane. Nie wiem jakie są przyczyny wstrzymania tych planów czy też odstępstwa od tych uzgodnień, tym bardziej, że po stronie słowackiej stan techniczny drogi jest lepszy niż w mojej gminie – podsumowuje Jan Gołba. (...)

W naszej ocenie realizacja obwodnicy Piwnicznej Zdroj i wprowadzenie ciężkiego transportu doliną Popradu zniszczy uzdrowisko Piwniczna oraz pozostałe ukształtowanie w tej Dolinie. Zniszczy też nieodwracalnie przyrodę objętą formami ochrony przyrody. Realizacja tej inwestycji jest absolutnie nieuzasadniona. Trwające obecnie prace nad studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowym z elementami koncepcji programowej (STES-R) po analizie i uwzględnieniu niniejszych uwag mogą wykazać jedynie bezzasadność tej realizacji z punktu ekonomiczno-środowiskowego.

Zgodnie z informacjami zawartymi na stworzonej przez GDDKiA na potrzeby przedmiotowej inwestycji stronie internetowej <https://obwodnicapiwnicznej.pl/> przesłane, podpisane i zaopatrzone w imię i nazwisko, adres - uwagi, wnioski i zastrzeżenia zostaną przesłane i w przypadkach uzasadnionych, tj. możliwych do zastosowania ze względów technicznych, prawnych i finansowych, uwzględnione.

Kierując się dobrem zarówno mieszkańców Doliny Popradu jak i środowiska przyrodniczego i kulturowego, zwracamy się z prośbą o dokonanie analizy celowości realizacji tej inwestycji oraz spowodowanie zmiany decyzji w sprawie realizacji przedmiotowej inwestycji z powodzeniem do pierwotnej, udokumentowanej wersji poprowadzenia tej trasy na przejście graniczne w Muszynie. Uprzejmie prosimy o poinformowanie nas pisemnie o zajętym stanowisku w tej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Wszelką korespondencję prosimy kierować na adres:

Spółeczny Komitet Gminy Piwniczna
ul. Ogrodowa 2
33-350 Piwniczna-Zdrój
kontakt@naszapiwniczna.pl

Z poważaniem

**SPOŁECZNY KOMITET
GMINY PIWNICZNA
PRZEWODNICZĄCA**
Mała Kłuj

Otrzymują:

1. GDDKiA
2. Ministerstwo Infrastruktury
3. Ministerstwo Zdrowia
4. Pracownia na rzecz Wszystkich Istot
5. Wilk – Stowarzyszenie dla Natury
6. Fundacja Greenpeace Polska
7. Fundacja Nasza Ziemia
8. Fundacja WWF Polska
9. Fundacja GreenMind
10. Liga Ochrony Przyrody
11. Towarzystwo Przyrodnicze „Bocian”
12. a/a

Do wiadomości:

1. Adresat

³ Źródło: <https://www.rynkinfrastruktury.pl/wiadomosci/jan-gołba-to-w-muszynie-tury-miły-przekraczają-granice-ze-słowacją-56041.html>

Piwniczna-Zdrój, dnia 26.06.2020r.

Spółeczny Komitet Gminy Piwniczna

ul. Ogrodowa 2
33-350 Piwniczna-Zdrój
kontakt@naszapiwniczna.pl



Konsorcjum firm MPRE Sp. z o.o.
oraz MP-MOSTY Sp. z o.o.,
30-703 Kraków, ul. Dekerta 18

W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi wnioskujemy o zmiany w ankiecie dostępnej na stronie internetowej www.obwodnicapiwnicznej.pl.

W punkcie 3 znajdują się trzy okienka służące do wyrażenia swoich preferencji odnośnie konkretnego wariantu budowy. Nie ma w ww ankiecie natomiast pola, które pozwoliłoby odrzucić zaproponowane warianty, lub zaproponować swój. Swoje zdanie osoby ankietowane mogą wyrazić dopiero dalej w punkcie 13 (jako uwagi) – wymagane jest natomiast wcześniejsze opowiedzenie się za którąś z wersji.

Jest to naszym zdaniem ankietą napisaną tendencyjnie, dająca tylko iluzję wyboru. Prosimy zatem o zmianę polegającą na dodaniu dodatkowego pola w punkcie 3, aby mieszkańcy mogli podać swoją wersję obwodnicy, lub wyrazić swój sprzeciw wobec inwestycji.

Jednocześnie, zwracamy się o wizualizację zaproponowanych przez Państwa wariantów obwodnicy Piwnicznej z poniższych punktów widokowych mających kluczowe znaczenie w ocenie wpływu planowanej inwestycji na walory widokowe krajobrazu Piwnicznej.

Załączamy trzy mapy wariantów proponowanych przez Państwa na których oznaczyliśmy czerwonymi strzałkami i ponumerowaliśmy punkty, z których prosimy o wyżej wspomniane wizualizacje inwestycji. Prosimy by wizualizacje były stworzone z powierzchni gruntu oraz w kierunkach wskazanych strzałkami.

Chcielibyśmy także prosić o wydłużenie terminu konsultacji społecznych do okresu minimalnie dwóch tygodni po ukazaniu się na stronie wymienionych wizualizacji. Pomocze to mieszkańcom w podjęciu odpowiedzialnej decyzji.

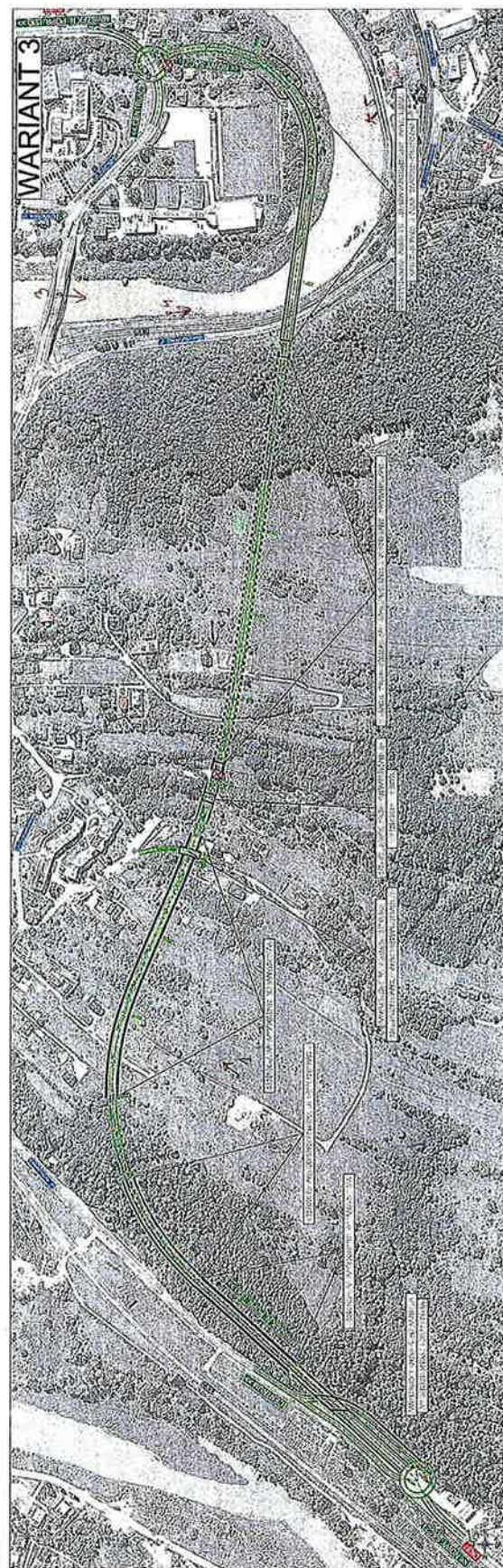
Do wiadomości:

1. GDDKiA w Krakowie
2. Adresat

Z poważaniem,
Spółeczny Komitet Gminy Piwniczna

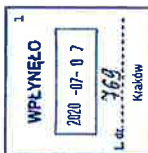
**SPOŁECZNY KOMITET
GMINY PIWNICZNA**
PRZEWODNICZĄCA
Marta Kulig





Egz. nr 2

Kraków, dnia 03.07.2020



Egz. nr 2

oraz zrównoważonego rozwoju. Zmiana lokalizacji drogi nie wpynie negatywnie na innych mieszkańców poróżniając zostanie przesunięta na teren niezabudowany.

W chwili obecnej droga granicząca z naszą nieruchomością jest planowana jako droga na konstrukcji asfaltowej, co wpływa negatywnie na zachowanie walorów estetyczno-widokowych krajobrazu, oddziaływanie drogi i polesione strasy nie będą rekompensowane. W przypadku przesunięcia przebiegu drogi istniałaby możliwość poprawienia drogi w wykopie otwartym co obniżyłoby hałas oraz pozwoliłoby na zachowanie walorów estetyczno-widokowych krajobrazu.

Planowany wariant drogi ma przebiegać przez Jar z lokalizowany na skraju naszych działek nr 1 i 2. Ingerencja w ustabilizowaną strukturę geologiczną może spowodować nieprzewidywane w skutkach zagrożenie dla naszej nieruchomości. Chcielibyśmy nadmienić, że przesunięcie planowanej drogi znacznie ograniczy spadek wartości naszej nieruchomości jak również nieruchomości będących w otocznym wariantcie blisko planowanej drogi.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o przeanalizowanie naszej propozycji i przeniesienie planowanej drogi poza obszar naszej nieruchomości zlokalizowanej na działce nr 1 i 2.

W załączeniu do wniosku przesyłamy mapę z proponowanym przesunięciem drogi oraz proponowaną zmianą sposobu wykonania jednego z odcinków.

Bez względu na powyższe, w przypadku nie odstąpienia od planu nr 3, wnosimy o rozważenie wykupu naszej nieruchomości ze stosownym odszkodowaniem.

Wnosimy o pisemne poinformowanie nas o zajętych, wobec powyższej propozycji stanowisku.

Załącznik

1. Mapa sytuacyjna : proponowaną zmianą przebiegu Obwodnicy (Wariant 3).

Do wiadomości:

1. MPRI Sp. z o.o. ul. Dekerta 18 30-703 Kraków
2. MP-MOSTY S.A. ul. Dekerta 18 30-703 Kraków

Wykonano w 4 egzemplarzach.

Egz. nr 1-Generałna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie

Egz. nr 2-MPIB Sp. z o.o.

Egz. nr 3-MP-MOSTY S.A.

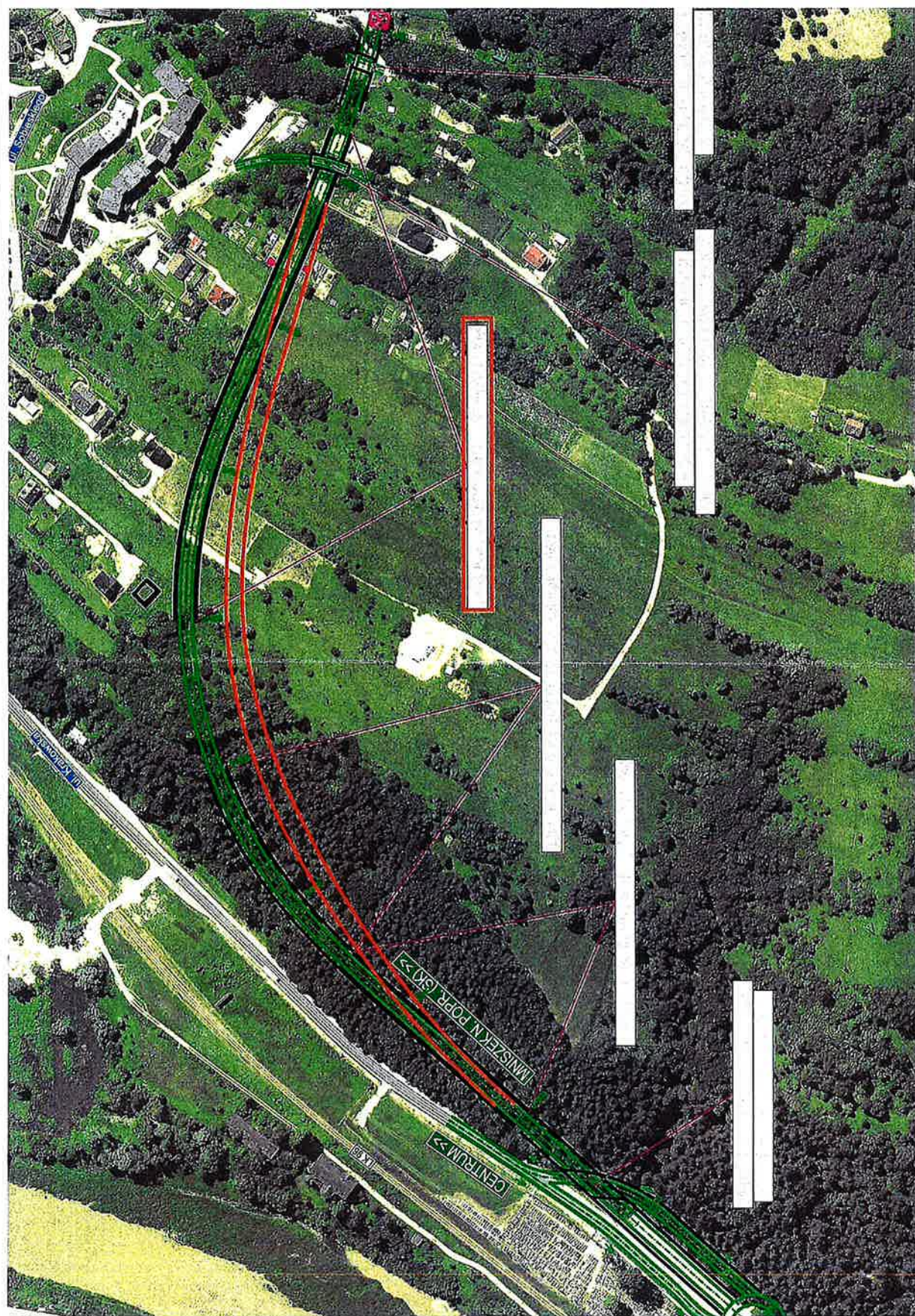
Egz. nr 4-a/a

WNIOSEK

Działając w imieniu własnym jako właściciel nieruchomości zlokalizowanej w miejscowości [redacted] składając się z działek numer [redacted] zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie planowanej trasy obwodnicy w Płwicznej-Zdroju (dotyczy wariantu 3). Umieszczenie obwodnicy w bezpośrednim sąsiedztwie domów, które się z elementem wymienianym jako bezpośrednie korzyści wynikające z inwestycji, czyli ograniczeniem emisji hałasu i CO2. Narazi nas mieszkańców na stres związany z pogorszeniem się warunków życiowych. Narazi nasze zdrowie na nieustanne obcowanie ze spalarniami i hałasem.

Istotnym argumentem przemawiającym za zasadnością zmiany przebiegu trasy numer 3, zgodnie z naszą propozycją (mapka w załączeniu) jest to że na etapie projektowania nie został wzięty pod uwagę fakt że w 2019 roku powstał nowy budynek. Jak wynika z naszej wiedzy, wybudowany dom nie był naniesiony na mapie zasadniczej z której to korzystał wykonawca projektujący obwodnicę. Skutkiem tego na chwilę obecną droga przebiega bardzo blisko, ok. 14 m od naszej nieruchomości (trudno precyzyjnie określić odległość od domu ponieważ nieruchomości nie została oznaczona na mapie przedstawionej przez wykonawców). Przesunięcie planowanego przebiegu drogi spowoduje zwiększenie odległości od istniejących domów (nieruchomości na działce nr [redacted] obecnie ok. 14 m po przesunięciu ok. 36m, nieruchomość na działce nr [redacted] obecnie ok. 38 m po przesunięciu ok. 62m, nieruchomość na działce nr [redacted] obecnie ok. 19 m po przesunięciu ok. 42m, nieruchomość na działce nr [redacted] obecnie ok. 30m).

Wyżej wymieniony wariant 3 nie tylko nie uwzględni naszego interesu ale interesów wielu innych mieszkańców jak również podważa zasadność twierdzenia, zgodnie z którym podczas realizacji obwodnicy zachowane zostaną najwyższe wymogi ochrony środowiska, zdrowia i życia mieszkańców



021

Piwniczna-Zdrój, dnia 20.07.2020r.

Spoleczny Komitet Gminy Piwniczna

ul. Ogrodowa 2
33-350 Piwniczna-Zdrój
kontakt@naszapiwniczna.pl



**Konsorcjum firm MPRB Sp. z o.o.
oraz MP-MOSTY Sp. z o.o.,
30-703 Kraków, ul. Dekerta 18**

W związku z ukazaniem się na stronie www.obwodnicapiwnicznej.pl wizualizacji przebiegu obwodnicy Piwnicznej zwracamy się jednak z prośbą, aby wizualizacje zostały wykonane w sposób taki, o jaki prosiliśmy w piśmie z 26.06.2020r. Ma to kluczowe znaczenie w ocenie wpływu planowanej inwestycji na walory widokowe Piwnicznej. Prosimy o wizualizację z poziomu gruntu w kierunkach oznaczonych strzałkami na załączonej mapie. Chodzi też o to, by zachowane zostały realne proporcje obiektów obwodnicy względem istniejącego terenu i jego zabudowy.

Z poważaniem,
Spoleczny Komitet Gminy Piwniczna

**SPOLECZNY KOMITET
GMINY PIWNICZNA**
PRZEWODNICZĄCA
Marta Kuliś

Do wiadomości:

1. Adresat
2. GDDKiA Oddział w Krakowie

**URZĄD MIEJSKI
w PIWNICZNEJ-ZDROJU**

7021.1.2.2020



Piwniczna-Zdrój, 13.07.2020r.

Pan
Tomasz Pęksowski
Dyrektor Oddziału
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i Autostrad
Oddział w Krakowie

doręczy: konsultacje społeczne dla budowy Obwodnicy Piwnicznej.

Niniejszym informuję, że w wyniku konsultacji społecznych dotyczących planowanej budowy Obwodnicy Piwnicznej zażen z razach proponowanych wariantów nie uzyskał akceptacji mieszkańców Piwnicznej-Zdroju.

Największy konflikt generują te warianty, które ingerują w tą część Piwnicznej-Zdroju, która jest częścią uzdrowską.

Wariant, który omija część uzdrowską, też nie uzyskał akceptacji przez mieszkańców, którzy sąsiednią bezpośrednio z inwestycją a ponadto sprzeciw społeczny budzi konieczność wyburzenia budynków mieszkalnych, dlatego należy to uszanować.

W związku z powyższym prosimy o ponowną całościową analizę ewentualnych wariantów związanych z budową obwodnicy Piwnicznej.

Przebieg drogi krajowej nr 87 przez Rynek w Piwnicznej-Zdroju uniemożliwia skierowanie ruchu samochodów ciężarowych, jak i tuów przez tę część miasta.

Dlatego tak ważnym jest aby ponownie przeanalizować wszystkie protesty mieszkańców, wziąć pod uwagę sugestie wskazywane przez zawiązany Komitet Społeczny dotyczący budowy obwodnicy Piwnicznej w ciągu drogi krajowej nr 87 tak, aby przyszłe proponowane warianty poprzeczone było rzetelną i merytoryczną dyskusją.

Ewentualna obwodnica Piwnicznej-Zdroju jest potrzebna ale nie można ją budować kosztem mieszkańców i kosztem uzdrowską.

Do wiadomości:
MP-MOSTY S.A.
ul. Dekera 8
30-703 Kraków

Piwniczna-Zdrój, 22.07.2020r.

Społeczny Komitet Gminy Piwniczna

ul. Ogrodowa 2

33-350 Piwniczna-Zdrój

kontakt@naszapiwniczna.pl



Konsorcjum firm MPRB Sp. z o.o. oraz MP-MOSTY Sp. z o.o.
30-703 Kraków, ul. Dekerta 18

W związku z powzięciem nowych informacji uzyskanych w trakcie prowadzonych rozmów oraz pochodzących z mediów z których jednoznacznie wynika, iż planowana obwodnica ma służyć m.in. tranzytowemu ruchowi ciężarowemu ze Słowacji i w kierunku Słowacji i dalej na południe Europy zwracamy się o rozważenie na etapie aktualnie prowadzonych konsultacji społecznych dodatkowego pod kątem ekonomicznym, środowiskowym oraz proceduralnym wariantu alternatywnego wobec planowanej obwodnicy Piwnicznej - Zdroju mogącego służyć ruchowi tranzytowemu na Słowację (Południe Europy) jakim jest rozbudowa drogi krajowej nr 75 Nowy Sącz - Muszyna.

Uzasadniając swój wniosek pragniemy podkreślić, iż kluczowym zagadnieniem dla planowanej inwestycji jest to, że oddziaływanie związane z jej realizacją nie zamknie się w granicach działek ani ich bezpośrednim sąsiedztwie, a wybiegać będą znacznie szerzej. Przede wszystkim będą to oddziaływania związane ze wzmożonym ruchem pojazdów w całej Dolinie Popradu, a więc na odcinku Krynica/Muszyna - Nowy Sącz.

W chwili obecnej ruch samochodów ciężarowych Doliną Popradu jest niewielki, a w godzinach nocnych znikomy.

Funkcjonujące obecnie przejścia graniczne w Beskidzie Sądeckim nie dają możliwości przejazdu dla ciężkiego ruchu towarowego, co wynika przede wszystkim z ograniczonego tonażu samochodów na stronę słowacką.

Doniesienia medialne w tym informację zawarte na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (dalej GDDKiA) wskazują, iż istnieje lobby sądeckich przedsiębiorców zabiegające o podniesienie tonażu na słowackich drogach.

Podniesienia tonażu chcieli przedsiębiorcy z regionu Sądeckiego. Zabięgała o to GDDKiA, jednak słowackie służby nie podniosły tonażu tłumacząc to złym stanem technicznym drogi na swoim terytorium. GDDKiA zwracała się do swojego odpowiednika na Słowacji (Slovenska Sprava Cest Košice) z prośbą o podniesienie tonażu na drodze nr 68 Mníchov - Siera Lubovna. Słowackie służby drogowe w ciągu kilku lat wykonały niezbędne prace, by móc podnieść u siebie tonaż do 12 ton i ustawiły już odpowiednie oznakowanie po swojej stronie granicy. GDDKiA Oddział w Krakowie udzielił zmiany oznakowanie.¹

¹ Źródło: www.gddkia.gov.pl/

GDDKiA informuje również o szeregu prac w ciągu DK 87 mających na celu eliminację konieczności wprowadzania ewentualnych ograniczeń tonażowych dla tej drogi.

Realizacja nowego odcinka DK87 od Piwnicznej - Zdroju do mostu granicznego w miejscowości: Mníchov nad Popradem i kompleksowa przebudowa DK87 z podniesieniem jej parametrów technicznych w zakresie nośności spowodowała brak ograniczeń tonażowych po stronie Polski. Wykonano także szereg elementów wpływających na sytuację poprawę bezpieczeństwa ruchu: ciągi pieszkie i ciągi pieszo-rowerowe, przejścia dla pieszych w „czajla” i skrzyżowanie typu round z drogą wojewódzka nr 971. Powstał nowy most graniczny na Popradzie, który budowała strona słowacka, ale strona polska zwracała koszty związane z jego budową w granicy Polski. W 2017 r. przebudowano drogę krajową nr 87 w Piwnicznej, wzmacniając jest konstrukcję. Powstały nowe chodniki, odwodnienie oraz lewostronny. Inwestycje te spowodowały, że na DK87 nie było potrzeby wprowadzania żadnych ograniczeń tonażu.²

Powyższe działania stwarzają realne „zagrożenie” otwarcia przejścia granicznego Piwniczna-Zdrój - Mníchov dla ruchu samochodów ciężarowych, a budowa obwodnicy Piwnicznej - Zdroju wydaje się być jedynie kolejnym elementem całej układanki jaką ma być wprowadzenie ruchu tranzytowego w tym ciężkiego ruchu towarowego na DK 87.

Realizacja obwodnicy Piwnicznej - Zdroju ułatwi pokonanie tego odcinka Doliny Popradu dużym samochodom ciężarowym, które w chwili obecnej muszą przejeżdżać przez wąską zatłoczoną drogę centrum miasta o bardzo ostrych zakrętach.

Biorąc powyższe pod uwagę nie można w przedmiotowym przypadku dokonywać oceny wpływu planowanego i przedsięwzięcia na środowisko, przyrodę, krajobraz i inne elementy środowiskowe - jedynie w kontekście budowy samej obwodnicy.

Jak wspomniano powyżej obwodnica Piwnicznej - Zdroju to tylko jeden z elementów układanki mającej na celu wprowadzenie ciężkiego ruchu towarowego w kierunku Słowacji i dalej na południe Europy. Jej realizacja to kolejny argument dla prowadzenia rozmów ze słowackimi odpowiednikami GDDKiA aby właśnie na słowackich drogach w kierunku Mníchova/Popradem podjąć odpowiednie działania pozwalające na zdjęcie ograniczenia tonażu dla samochodów ciężarowych.

Budowa obwodnicy Piwnicznej - Zdroju to tak naprawdę zgoda na wprowadzenie tranzytowego ciężkiego transportu towarowego.

Dokonanie oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na szeroko rozumiane elementy środowiskowe powinno więc dotyczyć całej Doliny Popradu.

W tym miejscu należy podkreślić, iż kluczowym elementem oceny oddziaływania na środowisko jej analiza wariantów alternatywnych.

W przedmiotowym przypadku takim wariantem jest niewątpliwie rozbudowa DK 75 i prowadzenie ruchu tranzytowego przez przejście Muszyna-Kurov. Jak wskazywaliśmy, inwestycja ta może być przeprowadzona bez żadnego zagrożenia dla urodzisk, ponieważ onia ona ich tereny. Ponadto należy podkreślić iż w ramach prowadzonych działań na DK 75 na odcinku Rożnka Wielka - Krzyżówka po przeprowadzonej ocenie oddziaływania na środowisko ustalono miejsca w których planowane są przejścia dla zwierząt dużych i małych. Dolina Popradu ma szczególne znaczenie jako miejsce bytowania chronionych gatunków

² Źródło: www.gddkia.gov.pl/

zwierząt w tym dużych drapieżników stanowiących przedmiot ochrony Obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka. Ponadto korytarz związany z doliną Popradu wymieniany jest jako jeden z najważniejszych połączeń w Karpatach zachodnich stanowiący jedyne w pełni funkcjonalne połączenie pomiędzy Beskidami Wschodnimi i Zachodnimi.

Również w wcześniejszym piśmie Społecznego Komitetu Gminy Piwniczna z dnia 26.06.2020r. skierowanym do GDDKiA, które otrzymali Państwo do informacji szczegółowo odnieśliśmy się do znacząco negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na obszar Natura 2000.

Ponadto budowa obwodnicy Piwnicznej - Zdroju będzie powodować transgraniczne oddziaływanie na środowisko, a tym samym konieczność przeprowadzenia dodatkowych procedur ocenowych.

Biorąc powyższe pod uwagę budowa obwodnicy Piwnicznej - Zdroju wymaga wskazania oraz poddania pełnej ocenie środowiskowej wariantu alternatywnego dla ciężkiego transportu tranzytowego.

Ocena oddziaływania dotycząca jedynie budowy samej obwodnicy Piwnicznej - Zdroju (w obszarze jej realizacji, czy też w jej bezpośrednim sąsiedztwie) nie wyczerpuje całościowo zagadnienia związanego z oceną oddziaływania planowanych przedsięwzięć na środowisko.

Ocenę przeprowadzoną tylko we wspomnianym zakresie można traktować jako celowe ominięcie konieczności wskazania wariantów alternatywnych mniej szkodliwych dla środowiska.

Postępowanie w sprawie przeprowadzenia OOS powinno następować na najwcześniejszym etapie procesu inwestycyjnego – tak, aby jak najwcześniej wykluczyć możliwość realizacji przedsięwzięć mogących zagrażać środowisku w tym w szczególności znacząco negatywnie oddziaływujących na obszar Natura 2000.

Powyższe jest zgodne Dyrektywami:

- Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (EIA);
- Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (SEA)
- Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dyrektywa siedliskowa),
- kóre to dyrektywy transponowane są obecnie ustawą z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Rozważenie więc wariantu alternatywnego jakim jest rozbudowa DK 75 i prowadzenie ruchu transgranicznego przez przejście Muszyńsko-Kurov jest jak najbardziej zasadne na obecnym etapie postępowania.

Otrzymują:

1. Adresat

Do wiadomości:

1. Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków

SPÓŁECZNY KOMITET
GMINY PIWNICZNA
PRZEWODNICZĄCA
Marta Kulig



Przebieg drogi nr 03 DT 2030



My mieszkańcy ul. Krakowskiej w
Przebiegu drogi nie wyrażamy zgody na
proponowany bezwarunkowy i przebiegu drogi
Przebiegu drogi z powodu porażeni
stanu fizycznego t.j. przedmiotowego kolumny
który jest obecnie na ulicy Krakowskiej.
Wariant powinien być przeprowadzony jak
najdalej od naszych domów - na przykład
proponowany wariant 1.

Nie wyrażamy zgody na, gdyż w
ciągu naszego i naszej.

Przebieg ulicy Krakowskiej.



Piwniczna-Zdrój; dnia 01.08.2020 r.

Spółeczny Komitet Gminy Piwniczna
ul. Ogrodowa 2
33-350 Piwniczna-Zdrój
kontakt@naszapiwniczna.pl



Konsorcjum firm
MPRB Sp. z o.o.
oraz
MP-MOSTY Sp. z o.o.,
30-703 Kraków, ul. Dekerta 18

Dot. protestu dla realizacji inwestycji pn.: „Budowa obwodnicy Piwnicznej w ciągu drogi krajowej DK87”

W związku z trwającymi obecnie konsultacjami społecznymi dotyczącymi opracowania dokumentacji projektowej w fazie Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego z elementami koncepcji programowej (STES-R) oraz uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUS) dla zadania pn. „Budowa obwodnicy Piwnicznej w ciągu drogi krajowej DK87”, którego Inwestorem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków, a także w nawiązaniu do naszego poprzedniego pisma z dnia 26.06.2020 r. zawierającego wyczerpujące wyjaśnienia dot. negatywnego wpływu inwestycji na obszar królewskiego miasta uzdrowiskowego Piwniczna-Zdrój i okolicę, ponownie wnosimy kategorię sprzeciw dla realizacji tej inwestycji.

Uzasadnienie:

W całości podtrzymujemy nasze zastrzeżenia i zarzuty wobec planowanej inwestycji, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 26.06.2020 r. . Niniejsze pismo stanowi jedynie uzupełnienie jego treści. Przedstawiamy kolejne zastrzeżenia, w szczególności podważające zgodność planowanego zamierzenia inwestycyjnego z przepisami prawa, wskazujące jego niecelowość, a także niezgodność z założeniami Programu Budowy 100 Obwodnic.

1) Brak wyrowadzenia ruchu poza tereny zurbanizowane

Wyrowadzenie ruchu poza tereny zurbanizowane ma być jednym z podstawowych celów, które stały się podstawami wprowadzania przez Rząd Programu Budowy 100 Obwodnic¹, w ramach którego miała być realizowana przedmiotowa inwestycja. Tymczasem przedstawione rozwiązania nie spełniają w żadnym zakresie przedstawionego założenia.

Przedstawione warianty przeprowadzenia obwodnicy Piwnicznej-Zdroju zakładają realizację trasy planowanej obwodnicy w bezpośredniej bliskości centrum miasta, w odległości niepełnej 250 metrów licząc od środka Rynku w Piwnicznej-Zdroju co powoduje, że w żadnym stopniu nie będzie spełniony przedstawiony powyżej cel Programu. Z uwagi na bardzo wąską, przełomową Dolinę Popradu niezwykle ceną przyrodniczo o bardzo dużych przewyższeniach terenu, niezniesienie trudne, wręcz niemożliwe będzie poprowadzenie trasy projektowanej drogi krajowej w taki sposób aby duży, tranzytowy ruch pojazdów został wyrowadzony poza zurbanizowane tereny miejsczka.

Taka sytuacja powoduje naruszenie wiążących celów, które stanowią podstawowe założenia Programu. Świadczy to o tym, że inwestycja ta w zaproponowanej formie nie powinna być wprowadzona.

2) Kolidzja planowanej inwestycji z trasami rowerowymi EuroVelo

Jednym z istotnych celów Programu Budowy 100 Obwodnic miała być poprawa stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego. W naszej ocenie cel ten nie będzie z spełniony z uwagi na to, że planowane warianty 1 i 2 obwodnicy Piwnicznej spowodują przecięcie intensywnego ruchu pojazdów ciężarowych na nowo planowanej obwodnicy z ruchem rowerowym w ramach tras rowerowych EuroVelo. Przez Piwniczną-Zdrój przebiega trasa EV11 (Szlak Europy Wschodniej prowadzący od Przylądka Północnego w Norwegii do Aten). Przecięcie trasy turystyki rowerowej przez drogę o znacznym ruchu pojazdów ciężarowych doprowadzi do zdegenerowania EV11 na obszarze objętym przedmiotową inwestycją, przerywając ciągłość tej trasy i zmniejszając istotnie jej znaczenie dla turystyki w obszarze Doliny Popradu.

Tworzenie sieci europejskich tras rowerowych EuroVelo jest projektem Europejskiej Federacji Cyklistów, tworzoną przez władze lokalne także przy wsparciu środków Unii Europejskiej. Przeprowadzenie proponowanej inwestycji będzie oddziaływać negatywnie na efekty przeprowadzonych w tym zakresie prac w obszarze Doliny Popradu.

¹ <https://www.gov.pl/web/infrastruktura/program-budowy-100-obwodnic-na-lata-2020-2031>

3) Brak redukcji zanieczyszczeń

Jak wskazywaliśmy już w piśmie z dnia 26.06.2010 r., realizacja przedmiotowej inwestycji doprowadzi do otwarcia DK 87 na ruch samochodów ciężarowych, w tym zwłaszcza ruch transgraniczny ze Słowacją. Doprowadzi to do znacznego zwiększenia emisji zanieczyszczeń związanych z ruchem drogowym (emisja spalin, duży problem hałasu). Ma to szczególne znaczenie ze względu na cechy charakterystyczne Doliny Popradu w okolicy Piwnicznej-Zdroju czy Rytra, gdzie dolina ta jest niezwykle wąska, co powodowało będzie kumulację zanieczyszczeń. Doprowadzi to do znacznego zwiększenia poziomu zanieczyszczeń powietrza w obszarze prowadzonej inwestycji, co jest niezgodne z celami Programu.

4) Brak pozytywnego wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego

Jak wskazywaliśmy wielokrotnie, przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji doprowadzi do otwarcia DK 87 na ruch pojazdów ciężarowych, w tym dla transportu tranzytowego w kierunku na Słowację i ze Słowacji. Spowoduje to znaczne zwiększenie natężenia ruchu drogowego w obrębie planowanej inwestycji.

W chwili obecnej zgodnie z informacjami GDDKiA natężenie ruchu na DK 87 w rejonie Piwnicznej-Zdroju i Rytra jest niewielkie. Także niewielka jest ilość wypadków na w/w drodze (poniżej wartości dla innych dróg krajowych). Realizacja planowanego zamierzenia doprowadzi z pewnością do znacznego zwiększenia ruchu drogowego na DK 87, w tym ruchu pojazdów ciężarowych. To z kolei doprowadzi do zwiększenia ilości wypadków i innych zdarzeń drogowych, których występowanie jest z reguły tym większe, im większe jest natężenie ruchu drogowego na drodze.

5) Dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej

Założenia Programu Budowy 100 Obwodnic obejmują pozyskanie dla finansowania tych inwestycji środków Unii Europejskiej w ramach programów operacyjnych perspektywy 2014-2020 oraz 2021-2027.

Jak wskazywaliśmy w piśmie z dnia 26.06.2010 r., planowana inwestycja będzie miała istotny i negatywny wpływ na środowisko naturalne, w tym na obszar ochrony siedlisk Natura 2000 „Ostoja

Popradzka” PLEH T20017 czy Popradzki Park Krajobrazowy. Rodzi to poważne ryzyko naruszenia przez przedmiotową inwestycję regulacji prawnych Unii Europejskiej w zakresie ochrony środowiska naturalnego. Może to powodować ograniczenie lub wyłączenie finansowania przedmiotowej inwestycji ze środków Unii Europejskiej, co tym bardziej podważa celowość i racjonalność ekonomiczną tego założenia.

W przypadku braku zmiany stanowiska Inwestora w sprawie kontynuowania przedmiotowej inwestycji, pomimo wykazanej w naszych pismach niecelowości i irracjonalności tego rozwiązania, a także pomimo poważnych zastrzeżeń dotyczących degradacyjnego działania tej inwestycji na środowisko, nasz Komitet zmuszony będzie przedstawić niniejsze zagadnienie pod ocenę właściwych organów, w tym Komisji Europejskiej.

6) Niedostateczna infrastruktura towarzysząca

Realizacja przedmiotowej inwestycji w celu otwarcia drogi krajowej DK 87 na potrzeby ruchu pojazdów ciężarowych w kierunku na przejście graniczne Piwniczna – Mnisek jest niecelowa także ze względu na potrzeby związane z dokonywaniem kontroli celnej pojazdów.

Na planowanym przejściu granicznym brak jest infrastruktury zapewniającej możliwość kontroli celnej pojazdów. Brak jest tam miejsca do zatrzymania pojazdów wielkogabarytowych (ciężarówek), kanału mijadrowego, wagi samochodowej. Brak jest także miejsca potrzebnego do zainstalowania urządzenia mogącego prześwielać zawartość ładowni i nacze pojazdów ciężarowych.

Niecelowe jest zatem prowadzenie inwestycji kanalizującej tranzytowy ruch ciężarówek na drogę, na której nie ma możliwości stworzenia infrastruktury niezbędnej dla wykonania czynności kontrolnych przez właściwe jednostki Krajowej Administracji Skarbowej. To samo dotyczy także kontroli sprawowanej przez inne właściwe organy państwowe, w tym Inspekcję Transportu Drogowego.

7) Przeprowadzenie inwestycji przez odcinek drogi zagrożony osuwiskami

Droga krajowa nr 87 jest wąską i jednojezdniową drogą, która dodatkowo przechodzi przez teren o niekorzystnych warunkach geologicznych. W ciągu tej drogi uaktywniło się w ostatnim czasie osuwisko na odcinku wsi Olszyna Ryterskie. Również po słowackiej stronie droga 1/68 dotknięta jest problemem

osuwisk – w szczególności osuwiska czynnego za miejscowością Mnisek, czyli tuż za granicą polsko-słowacką.

Przeprowadzenie planowanej inwestycji doprowadzi do znacznego zwiększenia natężenia ruchu na DK 87 oraz I/68, w tym ruchu tranzytowego pojazdów ciężarowych. Dodatkowe obciążenie ruchem, w tym ruchem o największym nacisku na oś, doprowadzi do znacznego zwiększenia problemów z aktywnymi osuwiskami i w konsekwencji do poważnych problemów technicznych przy eksploatacji przedmiotowych dróg. **Będzie to więc generowało dodatkowe, duże nakłady finansowe, co w negatywnym świetle stawia całość planowanego zamierzenia inwestycyjnego.**

Dodatkowo, otwarcie przejścia granicznego Piwniczna-Zdrój – Mnisek na ruch pojazdów ciężarowych doprowadzi do znacznego zwiększenia ruchu pojazdów ciężarowych, w tym TIR, przez drogę wojewódzką numer 971, co będzie wiązać się z wyborem tej drogi dla transportu transgranicznego towarów z miejscowości takich jak Muszyna czy Krynica-Zdrój. To także zwiększy problem związany z osuwiskami istniejącymi wzdłuż DW 971. W szczególności **podczas ostatnich ulewnych deszczy uaktywniły się istniejące na tej drodze osuwiska w rejonie Zubrzyka.** Zwiększenie ruchu pojazdów, w tym pojazdów ciężarowych, doprowadzi do dalszej degradacji tej drogi.

8) Zagrożenie terenów uzdrowiskowych

Jak wskazywaliśmy już w piśmie z dnia 26.06.2010 r., przeprowadzenie planowanej inwestycji spowoduje znaczne zwiększenie ruchu samochodowego, w tym pojazdów ciężarowych, wzdłuż DK 87 przez miejscowości Ryto i Bareice (tj. przez Popradzki Park Krajobrazowy, Obszar ochrony siedlisk Natura 2000 – „Ostoja Popradzka”, Południowomazowiecki Obszar Chronionego Krajobrazu).

W założeniach inwestycja ma być przeprowadzona przez obszar uzdrowiska Piwniczna-Zdrój, objęty ochroną uzdrowiskową (w większości przez strefę A i B a także C uzdrowiska). Jak wskazywaliśmy już szczegółowo, skutki przeprowadzenia tej inwestycji spowodują bardzo duże prawdopodobieństwo **utraty statusu uzdrowiska przez Piwniczną-Zdrój.** Będzie to miało negatywny wpływ nie tylko na samą Piwniczną-Zdrój i jej sytuację gospodarczą – odbije się to **negatywnie także na systemie lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce.**

Oddziaływanie przedmiotowej inwestycji nie ograniczy się tylko do **negatywnego wpływu na uzdrowisko Piwniczna-Zdrój lecz także na uzdrowisko Żegiestów-Zdrój i Muszynę.** Uruchomienie

ruchu tranzytowego na przejście graniczne w Piwnicznej-Zdroju spowoduje uaktywnienie dodatkowego ruchu samochodów, w tym pojazdów ciężarowych, na drodze wojewódzkiej DW 971. Przewiduje się bezwzględnie negatywnego oddziaływanie zwiększonego ruchu pojazdów na te uzdrowiska, położone w obszarze oddziaływania tej drogi.

Jak wskazywaliśmy już piśmie z dnia 26.06.2010 r., optymalnym rozwiązaniem dla prowadzenia ruchu towarowego na Słowację jest rozbudowa DK 75 i prowadzenie ruchu transgranicznego przez przejście graniczne Muszyna – Kurov. **Przedsięwzięcie to może już dziś być prowadzone bez żadnego zagrożenia dla uzdrowisk, ponieważ na odcinku drogi DK 75 uzdrowiska nie występują.**

Przebieg drogi tranzytowej DK 75 na Słowację przez przejście graniczne Muszyna – Kurov był planowany od kilkadziesiąt lat. Droga ta jako zadanie rządowe została ujęta w opracowaniach planistycznych w Gminach Nawojowa, Łabowa i Krynica, położonych na trasie drogi – w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego będących prawem miejscowym jak również w dokumentach strategicznych (kierunkowych) jakim są Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gmin. Dokumenty te są obecnie obowiązującym prawem w tych Gminach. Zgodnie z planami poprowadzenia ruchu przez DK 75, w miejscowości Krzyżówka (podjazd przez Krynicę) na drodze krajowej przewidziane jest wykonanie przejść dla dużych i małych zwierząt.

Podsumowując, zarówno zarzuty przedstawione w piśmie z dnia 26.06.2010 r., jak i te przedstawione powyżej świadczą jednoznacznie o niecelowości przeprowadzenia planowanej inwestycji w każdym z zaproponowanych wariantów. **Inwestycja ta nie będzie spełniać podstawowych założeń Programu Budowy 100 Obwodnic, a jej realizacja i skutki jej przeprowadzenia będą w istoty sposób negatywnie oddziaływać zarówno na środowisko naturalne jak i zdrowie ludzi zamieszkujących miejscowości położone wzdłuż DK 87.** Inwestycja ta będzie mieć także silny negatywny wpływ na sytuację gospodarczą miejscowości położonych w Dolinie Popradu wzdłuż DK 87. **Będzie to związane z utratą statusu uzdrowiska, a także degradacją środowiska naturalnego i walorów krajobrazowych,** co doprowadzi do istotnego spadku opłacalności prowadzenia działalności uzdrowiskowej jak i wszelkich usług związanych z turystyką i wypoczynkiem. Działalność uzdrowiskowa i usługi związane z uzdrowiskiem i turystyką stanowią istotny składnik gospodarki miejscowości położonych w tym obszarze. Planowana inwestycja spowoduje negatywnie wpłynie na ten obszar. Spowoduje to między innymi likwidację działalności związanej z prowadzeniem sanatorium, domów wczasowych oraz usług z tym związanych, co przełoży się na **spadek ilości miejsc pracy.**

— Dodatkowym, ale również niezwykle istotnym argumentem przemawiającym przeciwko planowanej inwestycji są koszty. Jak wielokrotnie było wskazywane przez funkcjonariuszy publicznym, w tym przez Marszałka Województwa Małopolskiego Włodara Kozłowskiego², **przeprowadzenie rozbudowy drogi GK 75 na potrzeby ruchu tranzytowego na przejście graniczne w Muszynie byłoby mniej kosztowne niż w przypadku przedmiotowej inwestycji w Dolinie Popradu**. Zarezerwowana w planach miejscowych trasa planowanej drogi na przejście graniczne w Muszynie przebiega przez obszary o zdecydowanie łatwiejszych warunkach terenowych i geologicznych niż w Dolinie Popradu. **Nie byłoby potrzeby wykonywania tuneli i estakad** jak w przypadku trasy wariantowanej obwodnicy w Piwnicznej-Zdroju. Oznacza to, że koszt inwestycji byłby znacznie mniejszy.

Wszystko to świadczy o niecelowości przeprowadzania przedmiotowej inwestycji w przedstawionych wariantach obwodnicy Piwnicznej-Zdroju, a realizacja któregośkolwiek z tych wariantów prowadziłabędzie do irracjonalnego i niecelowego wydatkowania znacznych środków publicznych.

Na potwierdzenie tego, że przedstawione przez nas w obu pismach stanowisko jest stanowiskiem wyrażającym wolę społeczności lokalnej Piwnicznej-Zdroju, Rytra i Barci, w załączeniu do niniejszego pisma przedstawiamy listy osób popierających protest dla realizacji przedsięwzięcia drogowego tranzytowego w Dolinie Popradu, podpisane przez 4861... mieszkańców miejscowości, które byłoby położone w oddziaływaniu tej inwestycji oraz osoby wspierające nasz protest, a nie będące mieszkańcami Doliny Popradu (turyści, wczasowicze) w liczbie 6147. Podpisy w tej sprawie są nadal zbierane.

W związku z powyższym ponownie wnosimy o dokonanie analizy celowości realizacji tej inwestycji oraz spowodowanie zmiany decyzji w sprawie realizacji przedmiotowej inwestycji z powrotem do pierwotnej, udokumentowanej wersji poprowadzenia tej trasy na przejście graniczne w Muszynie. Uprzejmie prosimy o poinformowanie nas pisemnie o zajętych stanowisku w tej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Wszelką korespondencję prosimy kierować na adres:

Spółeczny Komitet Gminy Piwniczna
ul. Ogrodowa 2
33-350 Piwniczna-Zdrój
kontakt@naszapiwniczna.pl

² <https://www.facebook.com/watch/?v=591202091581146>

Z poważaniem,

SPÓŁECZNY KOMITET
GMINY PIWNICZNA
PRZEWODNICZĄCA
Maria Kulig

Otrzymują:

1. Prezes Rady Ministrów Premier Mateusz Morawiecki
2. Skarb Państwa przez GDDKiA Oddział w Krakowie
3. Ministerstwo Infrastruktury
4. Ministerstwo Zdrowia
5. Wojewoda Małopolski
6. Marszałek Województwa Małopolskiego
7. Fracownia na rzecz Wszystkich Istot
8. Wlk – Stowarzyszenie dla Natury
9. Fundacja Greenpeace Polska
10. Fundacja Nasza Ziemia
11. Fundacja WWF
12. Fundacja Greenmind
13. Liga Ochrony Przyrody
14. Towarzystwo Przyrodnicze Bocian
15. a/a

Do wiadomości:

1. Adresat

Załączniki:

1. Ksera podpisów mieszkańców Doliny Popradu popierających protest, potwierdzone za zgodność z oryginałem
2. Ksera podpisów osób nie będących mieszkańcami Doliny Popradu, ale popierających protest, potwierdzone za zgodność z oryginałem

